

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010317
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Petričko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917010317.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Milan Petričko, v trestnej veci obžalovaného ml. V. , nar. XX.X.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.8.2017

rozhodol:

Obvinený ml. V. , nar. XX.X.XXXX v Trebišove,
trvale bytom W.
je vinný, že

dňa 12.5.2017 okolo 11.30 hod., za účasti maloletého Y., nar. XX.XX.XXXX (bližšie generálie na čl. 27 vyšetrovacieho spisu) a po predchádzajúcej vzájomnej dohode s menovaným, neoprávnene cez neuzamknutú bráničku vnikli do dvora obývaného rodinného domu na ul. Q. v obci W., patriaceho poškodenej A. nar. XX.X.XXXX a následne cez neuzamknuté vchodové dvere vnikli do izby rodinného domu, z ktorej obv. ml. V. odcudzil rádiobudík sivej farby a budík červenej farby na baterky v celkovej hodnote 20,-- Eur, ku škode poškodenej A.

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného,
č í m s p á c h a l
prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. zákona, poškodenú A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovaním a dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní súd zistil, a to jednak z priznania obžalovaného, ale aj z ostatných listinných dôkazov, že obv. ml. V. dňa 12.5.2017 v dopoludňajších hodinách, spoločne s mal. Y., po spoločnej dohode vošli cez neuzamknutú bráničku do dvora rodinného domu poškodenej A. v obci W., pričom cez neuzamknuté vchodové dvere vošli do izby, odkiaľ ml. V.

odcudzil rádiobudík sivej farby a budík červenej farby na baterky, čím spôsobil škodu A. vo výške 20,-- Eur.

Obžalovaný ml. V. sa už v prípravnom konaní k spáchaniu tohto skutku doznal, pričom svoje konanie oľutoval. Podobne tak urobil aj na hlavnom pojednávaní, kde po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku prehlásil, že skutok spáchal, avšak iniciátorom spáchania tohto skutku bol ml. Y. Následne na to obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku.

Vzhľadom k tomuto doznaníu obžalovaného súd následne ďalšie dokazovanie ohľadom viny obžalovaného nevykonával, ale oboznámil sa s ostatnými listinnými dôkazmi, z ktorých je možné posúdiť osobu obžalovaného, jeho rodinné a iné pomery.

V rámci toho súd zistil, že ml. V. bol rozsudkom Okresného súdu v Trebišove, sp. zn. 5T/32/2017 zo dňa 20.4.2017, odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ako aj za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Súčasne mu týmto rozsudkom bola uložená aj ochranná výchova, ktorú doposiaľ nenastúpil.

Je evidentné, že obž. ml. V. spáchal teraz posudzovaný skutok v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenie u obžalovaného nesplnilo zákonom sledovaný účel. Podľa názoru súdu, prihliadajúc na príslušné ustanovenie Trestného zákona o mladistvých, nie je možné na tohto obžalovaného výchovne pôsobiť ináč, ako uložením nepodmiennečného trestu odňatia slobody, hoci aj v dolnej polovici trestnej sadzby. Vzhľadom k tomuto, súd mu preto uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, pričom pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože doposiaľ nedovršil 18-ty rok veku.

Poškodenú A. s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko- súdne konanie, pretože škodu jej spôsobil jednak mladistvý, ale v súčinnosti s ďalším maloletým, preto v takomto prípade za spôsobenú škodu zodpovedajú aj zákonní zástupcovia oboch páchatel'ov, pokiaľ bude preukázané, že nad ich výchovou zanedbali dohľad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.