

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010704  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010704.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Zuzany Sádovskej a Róberta Kyšku, v trestnej veci odsúdeného A. P. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek X písmeno f/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.08.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného A. P., narodeného XX.XX.XXXX v Z. K., bytom E., A. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strážením, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/138/2016 zo dňa 15.05.2017, právoplatným 15.05.2017, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 12.07.2017 obdržal návrh odsúdeného A. P. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu dodaný dňa 01.12.2016 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 10.01.2017 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strážením. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím neplnia, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sa aktivít pedagogického pôsobenia nezúčastňuje. S odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. V jednom prípade porušil ústavný poriadok menej závažným spôsobom tým, že fajčil mimo vyhradených priestorov. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televízie a hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a beletrie. Menovaný nie je pracovne zaradený, je starobný dôchodca. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Písomný kontakt neudržiava s nikým. Kontakt s príbuznými formou návštev nevyužíva. Možnosť telefonovania doposiaľ nevyužil. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a slabé sociálne zázemie, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce

uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 07.08.2017. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 21-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/138/2016 zo dňa 15.05.2017 vyplýva, že A. P. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok. Súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredný riziko sociálneho zlyhania. Odsúdený počas výkonu nepreukázal polepšenie, nakoľko disciplinárne odmenený nebol ani v jednom prípade. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal výlučne trestnej činnosti krádeže a ani opakované nepodmiennečné tresty, ktoré mu boli uložené, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného A. P. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.