

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/215/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116226725
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116226725.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci žalobkyne: Ing. Anna Šulová, CSc., nar. 27.07.1946, trvale bytom Tomáša Ružičku 11, 010 01 Žilina, štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom Karola Kašjaka 1, 013 13 Rajecké teplice, IČO: 42 055 148, proti žalovanej: C. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. U. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. U. A., o zaplatenie úrokov z omeškania takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania vo výške 9 % ročne:
- zo sumy 663,80 eur od 20.10.2013 do 07.09.2016 a
- zo sumy 522,61 eur od 08.09.2016 do zaplatenia,
a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18.10.2016 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 19.10.2016 sa žalobkyňa proti žalovanej domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej úroky z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 663,80 eur od 20.10.2013 do 07.09.2016 a zo sumy 522,61 eur od 08.09.2016 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

2. Žalobu žalobkyňa skutkovo odôvodnila tým, že so žalovanou dňa 30.11.2007 ako s nájomcom uzavrela zmluvu o nájme bytu (miestnosti o výmere 16 m² a spoločných priestorov bytu - kuchyne, kúpeľne a WC) nachádzajúcom sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ul. E. P. XX Z. Ž.. Možno konštatovať, že žalovaná jej počas nájomného pomeru dohodnuté mesačné nájomné vo výške 2.000,- Sk (66,38 eur) riadne neplatila. Žalovaná byt nepretržite užívala od roku 2008 až do apríla roku 2010, kedy sa z jej bytu bez ohlásenia odsťahovala. Žalovaná jej doposiaľ neuhradila nájomné za obdobie počnúc mesiacom január 2009. Od žalovanej žalobou v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod spis. zn. 18C/361/2012 žiadala zaplatenie nájomného za mesiace január 2009 až december 2009, t. j. spolu 12 mesiacov nájomného x 66,38 eur, čo predstavovalo spolu sumu 796,56 eur. Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Žilina spis. zn. 18C/361/2012 zo dňa 04.02.2016, právoplatným dňa 08.09.2016 a vykonateľným dňa 13.09.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline spis. zn. 8Co/170/2016 zo dňa 22.07.2016 zaviazaná jej zaplatiť titulom nájomného za mesiace marec 2009 až december 2009 celkom sumu 663,80 eur istiny. Žalovanej bola súčasne zaviazaná uhradiť trovy konania vo výške 141,19 eur do 3 dní od právoplatnosti. Z uvedeného dôvodu citovanú pohľadávku z titulu trov započítala proti svojej judikovanej pohľadávke v rozsahu, v akom sa vzájomné pohľadávky kryjú, t. j. v rozsahu 141,19 eur, a to ku dňu vzniku pohľadávky žalovanej (t. j. ku dňu 08.09.2016 - dňu právoplatnosti výroku o trovách). Žalovaná jej doposiaľ v zmysle citovaného rozsudku neuhradila súdom priznanú istinu nájomného. Podľa vysloveného právneho názoru krajského súdu v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod spis. zn. 18C/361/2012 v rámci príslušenstva pohľadávky nemá nárok na uplatnený poplatok

z omeškania podľa ust. § 697 Občianskeho zákonníka, ale na zákonné úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré však v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod spis. zn. 18C/361/2012 neuplatnila a ktoré príslušenstvo nebolo predmetom tohto konania, a preto sa ich zaplata domáha touto žalobou.

3. Žalovaná sa k žalobe doručenej jej postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP písomne aj napriek výzve súdu v určenej lehote nevyjadřila.

4. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o spor s hodnotou do 2.000,- eur (vrátane), ako aj vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia žalobkyne žalovaná nenamietala, súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 30.08.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 23.08.2017.

7. Súd na základe žalobkyňou predložených listinných dôkazov a skutočností známych súdu z jeho rozhodovacej činnosti v zmysle ust. § 186 ods. 1 CSP zistil v ďalšom vo veci nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

8. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 18C/361/2012-338 zo dňa 04.02.2016, ktorý nadobudol podľa doložky na ňom vyznačenej v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/170/2016-376 zo dňa 22.07.2016 právoplatnosť dňa 08.09.2016 a vykonateľnosť dňa 13.09.2016, na základe žaloby žalobkyne proti žalovanej o zaplataenie 796,56 eur s prísl., zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyňi sumu 663,80 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobkyňu zaviazal nahradiť žalovanej náhradu trov konania v sume 141,19 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd Žilina svoje rozhodnutie v označenej veci odôvodnil tým, že v danej veci dospel k záveru, že medzi stranami sporu vznikol nájomný vzťah na základe medzi nimi uzavretej nájomnej zmluvy v zmysle ust. § 663 Občianskeho zákonníka, ktorú nájomnú zmluvu však nemožno považovať za zmluvu o nájme bytu podľa ust. § 685 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňi tak rozsudkom priznal právo na zaplataenie dojednaného nájomného za obdobie mesiacov marec až december 2009 za každý mesiac v sume 66,38 eur, t. j. celkovo v sume 663,80 eur. Pokiaľ ide o splatnosť nároku žalobkyne na zaplataenie nájomného za jednotlivé mesiace, Okresný súd Žilina ustálil, že k splatnosti nájomného za ten ktorý mesiac došlo 2 mesiace vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred (napr. za mesiac január 2009 do 25.11.2008 a za mesiac február 2009 do 25.12.2008). Ďalej Okresný súd Žilina označeným rozsudkom nepriznal žalobkyňi právo na zaplataenie poplatku z omeškania zo sumy 663,80 eur podľa ust. § 697 Občianskeho zákonníka, keďže v danom prípade sa nejednalo o zmluvu o nájme bytu podľa ust. § 697 Občianskeho zákonníka, pričom žalobkyňi v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania, ktorý nárok si však v označenom konaní Okresného súdu Žilina žalobkyňa proti žalovanej neuplatňovala.

9. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa ust. § 489 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa ust. § 492 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 580 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

15. Podľa ust. § 663 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

16. Podľa ust. § 671 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

17. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Súd tak rešpektujúc subjektívnu záväznosť rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 18C/361/2012-338 zo dňa 04.02.2016 (§ 228 ods. 1 CSP) vychádzal z toho, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo-právny vzťah (§ 489 OZ) na základe medzi stranami sporu uzavretej nájomnej zmluvy v zmysle ust. § 663 OZ. Z tohto právneho dôvodu tak bola žalovaná ako nájomca zaviazaná zaplatiť žalobkyni nájomné, a to pokiaľ ide o žalobou (v prejednávanej veci) dotknuté nájomné za mesiac marec 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.01.2009, za mesiac apríl 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.02.2009, za mesiac máj 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.03.2009, za mesiac jún 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.04.2009, za mesiac júl 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.05.2009, za mesiac august 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.06.2009, za mesiac september 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.07.2009, za mesiac október 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.01.2009, za mesiac november 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.09.2009 a za mesiac december 2009 v sume 66,38 eur v lehote splatnosti do 25.10.2009. Je bez najmenších pochybností, že dlh žalovanej celkovo v sume 663,80 eur doposiaľ nezanikol plnením žalovanej podľa ust. § 559 ods. 1 OZ. Pokiaľ ide o iný spôsob zániku tohto dlhu, súd vychádzal z toho, že pokiaľ žalovaná nenamietala skutkové tvrdenie žalobkyne o tom, že vykonala jednostranné započítanie svojej pohľadávky v rozsahu sumy 141,19 eur (zrejme zodpovedajúcej čiastkovej pohľadávke na nájomné za mesiac marec 2009 v sume 66,38 eur, čiastkovej pohľadávke na nájomné za mesiac apríl 2009 v sume 66,38 eur a časti čiastkovej pohľadávky na nájomné za mesiac máj 2009 v sume 8,43 eur) oproti pohľadávke žalovanej na náhradu trov konania v sume 141,19 eur, tento započítací prejav žalobkyne nadobudol svoje účinky (najneskôr dňom dorúčením žaloby žalovanej podľa ust. § 124 ods. 2 CSP, t. j. dňa 10.08.2017) a teda v zmysle cit. ust. § 580 OZ došlo ku dňu stretu splatnosti (t. j. ku dňu, kedy sa tieto pohľadávky vzájomne kryli) týchto vzájomných pohľadávok, t. j. dňa 13.09.2016 (deň vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 18C/361/2012-338 zo dňa 04.02.2016) došlo k ich zániku.

20. Keďže sa žalovaná dostala s plnením jej peňažného záväzku voči žalobkyni do omeškania v rozsahu, ako bolo vyššie uvedené a s poukazom na to, že následne došlo k zániku peňažného záväzku žalovanej voči žalobkyni len v rozsahu sumy 141,19 eur ku dňu 13.09.2016, vzniklo v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ žalobkyni právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania, a to vo výške podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to za obdobie odo dňa nasledujúceho po splatnosti tohto peňažného záväzku až do zaplatenia.

21. Žalobkyni tak vzniklo právo požadovať od žalovanej úroky z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (s poukazom na to, že záväzkovo-právny vzťah medzi stranami sporu vznikol nepochybne pred 01.02.2013; § 10c nariadenia), t. j. vo výške 10 % ročne zo sumy 66,38 eur od 26.01.2009 do 13.09.2016, vo výške 2 % ročne zo sumy 66,38 eur od 26.02.2009 do 13.09.2016, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 66,38 eur od 26.03.2009 do 13.09.2016, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 57,95 eur od 14.09.2016 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 66,38 eur od 26.04.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 66,38 eur od 26.05.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 66,38 eur od 26.06.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 66,38 eur od 26.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 66,38 eur od 26.08.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 66,38 eur od 26.09.2009 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 66,38

eur od 26.10.2009 do zaplattenia (keďže základná úroková sadzba ECB bola v období od 01.01.2009 do 20.01.2009 vo výške 2,50 %, v období od 21.01.2009 do 10.03.2009 vo výške 2 %, v období od 11.03.2009 do 07.04.2009 vo výške 1,50 %, v období od 08.04.2009 do 12.05.2009 vo výške 1,25 %, v období od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 186 ods. 1 CSP). Súd tak o žalobe rozhodol viazaný žalobným návrhom podľa ust. § 216 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal nárok na zaplattenie úrokov z omeškania len v žalovanom rozsahu (teda v menšom, ako jej vznikol) a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 663,80 eur od 20.10.2013 do 07.09.2016 a zo sumy 522,61 eur od 08.09.2016 do zaplattenia.

22. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, a to vzhľadom k plnému úspechu žalobkyne vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), to tak, že žalobkyni priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).