

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2080/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209865
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209865.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368 so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti povinnému: A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX G. o vymożenie istiny vo výške 39,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi, Exekútorský úrad so sídlom Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

III. Návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom spísaným pred súdnym exekútorom dňa 31.03.2017 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému a to na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 16 Csp/41/2017-11 zo dňa 28.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.04.2017.

2. Súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. predložil súdu dňa 22.06.2017 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Dňa 02.08.2017 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného.

4. Podľa § 243 h) ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017

5. Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (Exekučný poriadok), ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

6. Nakoľko v tomto konaní nebolo doposiaľ súdnemu exekútorovi udelené poverenie na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 38 Exekučného poriadku, súd posúdil návrh oprávneného za späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie. Rešpektujúc dispozičné právo oprávneného, tak s poukazom na vyššie citované ustanovenia Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Súdny exekútor v podaní doručenom súdu dňa 24.08.2017 oznámil, že nežiada trovy exekučného konania, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

10. Podaním doručeným súdu 02.08.2017 oprávnený požiadal o vrátenie súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 2 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom v znení účinnom do 31.03.2017 je oprávnený v exekučnom konaní.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 31.03.2017, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 1 vetá prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

14. V posudzovanej exekučnej veci oprávnený zaplatil súdny poplatok podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi v sume 16,50 €. Ide o poplatok splatný podaním žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

15. V zmysle §9a ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 na účely tohto zákona sa pojem žaloba podľa povahy veci vykladá ako návrh na vykonanie exekúcie, námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie.

16. Oprávnený bol povinný súdny poplatok zaplatiť, preto neprichádza do úvahy aplikácia § 11 ods. 1 citovaného zákona. V posudzovanej veci však neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá citovaného zákona, pretože podľa tohto ustanovenia sa vracajú len poplatky splatné podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na iné súdne poplatky, teda ani na súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, ktorý je splatný podaním žiadosti.

17. Keďže súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi nie je poplatkom splatným podaním návrhu na začatie konania, nie je možné ho v prípade zastavenia exekučného konania oprávnenému vrátiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 38 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, § 355 ods. 2 CSP).