

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201477
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823201477.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Vladimírou Gajdošovou v spore žalobcu A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, D. E., zast.: JUDr. Marekom Radačovským, advokátom so sídlom Štefánikova 26, Košice, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 21 158 eur s prísł.

rozhodol:

- Konanie v časti o zaplatenie sumy 21 158 eur zastavuje.
- Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21 158 eur od 22.6.2023 do 20.10.2023 na účet jeho manželky F. G. B. na č. účtu E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.6.2023 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 21 158 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21 158 eur od 22.6.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to titulom náhrady škody na zdraví žalobcu. Žalobca svoj nárok skutkovo odôvodnil tak, že dňa 21.3.2020 došlo za obcou D. E., okres C. v smere od Rožňavy na Dobšínú k dopravnej nehode, pri ktorej H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, B. H., na svojom motorovom vozidle zn. BMW radu 3, ev. č. C. prešla do protismeru a zavinila zrážku s motorovým vozidlom Ford Galaxy, ev. č. C., ktorý viedol žalobca a spôsobila mu ťažkú ujmu na zdraví s dobou liečenia minimálne na dobu 10-12 týždňov. H. H. ako vinník nehody sa k skutku priznala a oľutovala ho a škodovú udalosť nahlásila žalovanej. Osobné motorové vozidlo zn. BMW radu 3, ev. č. C., ktorým vinníčka dopravnej nehody spôsobila škodu žalobcovi bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u žalovanej, č. poistnej zmluvy 6604996301/4, pričom táto skutočnosť, nie je medzi spornými stranami sporná. Podľa tvrdení žalobcu si listom zo dňa 3.3.2023 uplatnil nárok na náhradu za bolestné II. a sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU“), ktoré je v príčinnej súvislosti s touto nehodou podľa znaleckého posudku F. I. J. č. 13/2023 zo dňa 27.2.2023, a to 380 bodov bolestné II. (ustálenie zdravotného stavu pre hodnotenie bolestného 17.9.2022) x hodnota bodu 24,22 eur, teda 9 204 eur a 1080 bodov SSU (ustálenie zdravotného stavu pre hodnotenie SSU 17.12.2022) x hodnota bodu 24,22 eur, teda 26 158 eur. Predmetný nárok bol doručený žalovanej dňa 6.3.2022. Žalovaná listom zo dňa 25.4.2023 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ poskytla žalobcovi preddavok za SSU v sume 5 000 eur a listom zo dňa 27.4.2023 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ vyplatila žalovaná žalobcovi bolestné II. v sume 9 204 eur. Žalobca do 26.6.2023 nemal vyplatených 21 158 eur ako náhradu za SSU. Žalovaná podaním zo dňa 31.5.2023 doručila tunajšiemu súdu do konania 9C/12/2022 týkajúceho sa náhrady straty na zárobku žalobcu voči žalovanej tzv. kontrolný znalecký posudok č. 14/2023 zo dňa 30.5.2023 vypracovaný znaleckou organizáciou

Lege Artis s.r.o.. Na strane 11. tohto posudku je hodnotenie SSU, ktoré je totožné s hodnotením SSU v posudku, ktorý predložil žalovanej žalobca. Hodnotenie na konci tabuľky je 960 bodov, avšak ide o chybu v počítaní, keďže položky aj ich zvýšenie je identické s posúdením znalca F. J. v jeho posudku a pri pozornom prepočítaní je počet bodov identický – 1080. Poukazujúc na § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. žalobca uviedol, že dňa 36.3.2023 bol žalovanej doručený riadne uplatnený nárok na náhradu škody bolestného II. a SSU a žalovanej dňa 6.6.2023 uplynula 3 mesačná lehota na skončenie prešetrovania poistnej, resp. škodovej udalosti v zmysle zákona. Dňa 21.6.2023 jej uplynula 15 dňová lehota na poskytnutie poistného plnenia, ktorá začala plynúť 6.6.2023. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná uhradiť mu aj zákonný úrok z omeškania v zmysle nar. vlády č. 87/1995 Z.z..

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že žalobca si voči nej uplatnil nárok predčasne dôvodiac, pretože po nahlásení vzniku škodovej udalosti nárok žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia riadne zaevidovala poistnú udalosť pod č. 9 533 653 531. V rámci jednotlivých likvidačných konaní riadne vykonáva úkony za účelom prešetrovania okolností vzniku škody na zdraví žalobcu a vyplatenia poistného plnenia. Poukázala pritom na odbornú literatúru v zmysle ktorej uplatnenie nároku, ktoré predchádza skončeniu vyšetrovania je predčasne podaným návrhom, ktorý by mal súd zamietnuť. Žalobca si uplatnil nárok na poskytnutie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 6.3.2023. Na základe toho pristúpila k začatiu likvidačného konania za účelom posúdenia nároku žalobcu na plnenie. Žalobca spolu so žiadosťou predložil aj znalecký posudok na účely hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia č. 13/2023 vypracovaný F. I. J.. Citujúc § 4 ods. 1, 2, § 7 ods. 1, 3, 6, 6 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť uviedla, že požiadala v súlade s týmito zákonnými možnosťami dňa 20.4.2023 obchodnú spoločnosť LEGE ARTIS znalecká organizácia, s.r.o. o odborné posúdenie znaleckého posudku predloženého žalobcom, pričom o tomto postupe informovala žalobcu v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 25.4.2023. V súlade so zákonom a všeobecnými poistnými podmienkami vyplatila žalobcovi preddavok v sume 5 000 eur. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 25.4.2023 zároveň žalobcu riadne informovala, že prebiehajú odborné konzultácie so znaleckou organizáciou K.. Znalecká organizácia LEGE ARTIS následne dňa 30.5.2023 vypracovala znalecký posudok č. 14/2023, ktorý jej bol doručený 31.5.2023. Nakoľko však znalecký posudok obsahoval zjavné chyby v písaní a počítaní, vyzvala znaleckú organizáciu na opravu posudku za účelom ukončenia likvidácie. Do dňa expedovania tohto vyjadrenia však nedisponuje opravou znaleckého posudku, preto likvidáciu zatiaľ nie vlastným zavinením neukončila. Podľa jej tvrdení, teda riadne vykonávala úkony pri likvidácii tejto poistnej udalosti a komunikovala so žalobcom, zároveň robí všetky úkony potrebné pre riadnu likvidáciu poistnej udalosti. Z uvedeného dôvodu žiadala žalobu zamietnuť.

3. Žalobca v replike rozporoval tvrdenia žalovanej o predčasnosti podanej žaloby argumentujúc, že žalovaná cituje z knižky „Poistné zmluvy“ o predčasne podaných žalobách, avšak táto stať sa týka špecifických prípadov, ktoré môže za určitých okolností vzniknúť medzi zmluvnými stranami, a to poistníkom a poisteným. Dôvodil, že on nie je v zmluvnom vzťahu so žalovanou a nemá s ňou ani uzavretú poistnú zmluvu, preto je zbytočné, aby žalovaná citovala z kontextu vytrhnuté časti z knihy, ktorá sa venuje poistným zmluvám. Zároveň je zbytočné, aby do konania zasielala všeobecné poistné podmienky, ktorá sa naňho vzťahujú. Zdôraznil, že je obeťou trestného činu – poškodený pri dopravnej nehode, ktorú zavinila iná osoba a v zmysle príslušných ustanovení OZ si má právo vybrať, či bude žalovať vinníka nehody, alebo prevádzateľa motorového vozidla, ktorým mu bola spôsobená škoda, alebo v prípade, že auto malo uzatvorené PZP v zmysle § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. priamo poisťovateľa, alebo môže žalovať všetkých naraz. Jeho povinnosťou je preukázať, že mu bola spôsobená škoda prevádzkou iného motorového vozidla, že toto vozidlo bolo poistené u žalovanej, výšku škody a príčinnú súvislosť medzi škodou a škodovou udalosťou. Uviedol, že medzi stranami nie sú sporné skutkové okolnosti dopravnej nehody. Výšku škody a jej príčinnú súvislosť preukázal znaleckým posudkom znalca F. I. J. č. 13/2023 a preukazuje ju aj znalecký posudok Lege Artis č. 14/2023, ktorý si dala vypracovať žalovaná. Oba znalecké posudky sa zhodli vo výške bodového hodnotenia SSU a aj ustálenia zdravotného stavu pre účely hodnotenia SSU, ktorý stanovili obaja na 17.12.2022. Namietal, že nie je povinný sa mimosúdne obracať na poisťovňu a čakať kým táto skončí šetrenie poistnej udalosti, lebo takáto povinnosť mu nevyplýva zo žiadneho predpisu. Citujúc § 106 ods. 1 OZ mal za to, že nárok si uplatnil v rámci premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť 17.12.2022. Žalovaná mala najneskôr do 6.6.2023 skončiť šetrenie poistnej udalosti a následne do 21.6.2023 poskytnúť poistné plnenie, avšak okrem preddavku 5 000 eur tak neurobila. Žalovaná neskončila šetrenie poistnej udalosti a nestihla lehotu, ktorú jej ustanovuje § 11 zákona č. 381/2001 Z.z.. Tento zákon je lex specialis vo vzťahu voči OZ a je výsledkom transpozície smerníc EU. Na podporu svojej argumentácie odkázal na rozsudok

KS v Bratislave sp. zn. 2CO/1/2019 zo dňa 26.4.2023 a rozhodnutie NS SR R27/1977. Vzhľadom na skutočnosť, že svoj nárok si uplatnil u žalovanej dňa 6.3.2023 a žalovaná si svoju povinnosť nesplnila, požaduje od nej aj úroky z omeškania podľa OZ odo dňa 7.3.2023, ktorým sa dostala do omeškania. Zároveň navrhol zmenu žaloby v časti úroku z omeškania tak, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 8% ročný úrok z omeškania odo dňa 7.3.2023 do zaplatenia.

4. Žalovaná v duplike zopakovala, že v prípade žalobcovho nároku na zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 21 158 eur postupovala v súlade so zákonnými možnosťami vymedzenými v zákone o náhrade o bolestí. Uviedla, že požiadala znaleckú organizáciu LEGE ARTIS o odborné posúdenie znaleckého posudku predloženého žalobcom o čom informovala žalobcu v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 25.4.2023. V súlade so zákonom a všeobecnými poistnými podmienkami vyplatila žalobcovi zálohu 5 000 eur. Znalecká organizácia LEGE ARTIS dňa 30.5.2023 vypracovala znalecký posudok č. 14/2023, ktorý jej bol doručený dňa 31.5.2023. Nakoľko znalecký posudok obsahoval zjavné chyby v písaní a počítaní, vyzvala znaleckú organizáciu na jeho opravu za účelom ukončenia likvidácie. Po vyjasnení nezrovnalosti v znaleckom posudku priznala žalobcovi poistné plnenie v sume 21 158 eur, pričom táto peňažná čiastka bola dňa 20.10.2023 poukázaná na bankový účet manželky žalobcu, p. G. B.. Mala za to, že pri likvidácii poistnej udalosti postupovala správne a so žalobcom komunikovala. Nakoľko bol žalovaný nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v celom rozsahu vyplatný žalobcovi navrhla, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

5. Žalobca podaním doručeným súdu 30.11.2023 oznámil, že dňa 20.10.2023 mu bola žalovanou zaplatená suma 21 158 eur a v tejto časti vzal žalobu späť. Vo zvyšku zotrval na žalobe a žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 21 158 eur odo dňa 22.6.2023 do 20.10.2023 na účet jeho manželky a priznal mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V prípade, že mu žalovaná doplatila úrok z omeškania v sume 600 eur, tak by zobral žalobu späť v celom rozsahu. Zároveň uviedol, že netrvá na návrhu na zmenu petitu zo dňa 14.7.2023, kde navrhoval, aby mu žalovaná zaplatila 8% ročný úrok z omeškania odo dňa 7.3.2023 do zaplatenia.

6. Žalovaná v podaní doručenom súdu 2.1.2024 nesúhlasila s úhradou úroku z omeškania, nakoľko mala za to, že do omeškania s plnením sa nedostala. Zopakovala, že k úhrade istiny v sume 21 158 eur došlo až 20.10.2023 s ohľadom na vykonávanie znaleckého dokazovania vo vzťahu k posúdeniu nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu a zároveň riadne poskytla žalobcovi preddavok v sume 5 000 eur a informovala ho o vykonávaní znaleckého posúdenia. Ďalej opakovane uviedla chronologický prehľad jednotlivých úkonov, a to za účelom objasnenia okolností odborného posudzovania vzniku nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Dôvodila, že postupovala správne v súlade s § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP a z objektívnych dôvodov na strane znaleckej organizácie, kedy došlo k chybe v písaní a počítaní, nemohla poskytnúť žalobcovi poistné plnenie v kratšom časovom úseku o čom ho riadne informovala. Vzhľadom na uvedené mala za to, že sa nedostala do omeškania s plnením poistného plnenia a žiadala nárok na úrok z omeškania zamietnuť. Zároveň súhlasila s rozhodnutím o zvyšnej časti nároku bez nariadeného pojednávania v súlade s ust. § 177 ods. 2 CSP.

7. Žalobca podaním doručeným súdu 6.2.2024 zotrval na svojich doterajších podaniach a žalobnom návrhu a rovnako netrval, aby súd vo veci vykonal pojednávanie a navrhol, aby súd vo zvyšku nároku rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 15T/63/2020 zo dňa 14.9.2020 (čl. 5), znaleckým posudkom č. 13/2023 zo dňa 27.2.2023 vypracovaným znalcom MUDr. Zdeňkom Holešovským (čl.7), listom zo dňa 3.3.2023 (čl. 20), oznámením o poistnom plnení zo dňa 25.4.2023 (čl. 21), oznámením o poistnom plnení zo dňa 27.4.2023 (čl. 22), znaleckým posudkom č. 14/2023 zo dňa 30.5.2023 vypracovaným znaleckou organizáciou LEGE ARTIS (čl. 23) a všeobecnými poistnými podmienkami poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 711/2 (čl. 52), zistil nasledovný skutkový stav a vec právne posúdil:

12. Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 15T/63/2020 zo dňa 14.9.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.10.2020 bolo trestné stíhanie obvinenej H. H., nar. XX.X.XXXX v Rožňave, trvale bytom B. H., I. XXX podmienčne zastavené pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že dňa 21.3.2020 okolo 13.50 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. BMW radu 3, ev. č. C. XXX L., v smere od Rožňavy na Dobšínú, kde za obcou Nižná Slaná, okres C., za okolností popísaných vo výroku uznesenia, došlo k zrážke s protiídúcim osobným motorovým vozidlom zn. Ford Galaxy, ev. č. C. XXX L., ťahajúcim prives, ktoré viedol poškodený A. B., ktorý pri zrážke utrpel zlomeninu vonkajšieho členka vpravo s neúplným vyklbením členkovej kosti, zlomeninu vnútorného členka vpravo, roztrhnutie šľachy zadného lýtkového svalu, pomliaždenie palcovej strany pravej ruky, s dobou liečenia v trvaní 10 až 12 týždňov. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok a zároveň dňa 27.3.2020 urobila oznámenie o škodovej udalosti, čím prešla povinnosť na náhradu škody na poisťovňu Kooperativa, a.s..

13. Zo znaleckého posudku č. 13/2023 zo dňa 27.2.2023 vypracovaného znalcom F. I. J. vyplýva, že znalec stanovil odškodnenie za bolesť II (doplnok bolestného) pre posudzované poranenia 380 bodov a za odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia 1080 bodov. Dátum ustálenia zdravotného stavu pre hodnotenie doplnku bolestného – 17.9.2022, t.j. 3 mesiace od poslednej operácie a dátum ustálenia zdravotného stavu pre hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia – 17.12.2022, t.j. 6 mesiacov po vykonaní rekonštrukcie pravého členka a nohy.

14. Zo znaleckého posudku č. 14/2023 zo dňa 30.5.2023 vypracovaného znaleckou organizáciou LEGE ARTIS vyplýva, že táto stanovila odškodnenie za bolesť II pre posudzované poranenia 380 bodov a pre odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia 960 bodov. Z posudku je zrejmé, že v časti III. Záver znaleckého posudku v bode 1 pri tomto stanovovaní odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia došlo k chybe v počítaní, kde namiesto 960 bodov, malo byť uvedené správne 1080 bodov.

15. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu si listom zo dňa 3.3.2023, ktorý bol doručený žalovanej 6.3.2023, označeným ako „Uplatnenie nároku na náhradu za bolestné II. a sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z.“ voči žalovanej uplatnil nárok na náhradu bolestného II (ustálenie zdravotného stavu pre hodnotenie doplnku bolestného – 17.9.2022), a to 380 bodov x hodnota bodu 24,22 eur, t.j. 9 204 eur a 1080 bodov SSU (ustálenie zdravotného stavu pre hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia – 17.12.2022) x hodnota bodu 24,22 eur, t.j. 26 158 eur, s tým, že celková náhrada poškodeného za bolestné II a SSU predstavuje 35 642 eur. Zároveň požiadal, aby na účet jeho manželky bola zaslaná suma 6 116 eur.

16. Žalovaná v oznámení o poistnom plnení zo dňa 25.4.2023 oznámila žalobcovi, že dňa 24.4.2023 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého mu v prílohe listu predkladá výpočet výšky plnenia. Zároveň mu oznámila, že mu poskytuje primeraný preddavok v ním uplatnenom nároku sťaženie spoločenského uplatnenia vzhľadom na zisťovanie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť s nezávislou znaleckou organizáciou Lege Artis, s.r.o., s tým, že po prijatí znaleckého úkonu od znaleckej organizácie ho bude o výsledku likvidácie poistnej udalosti informovať v zákonom stanovenej lehote. Oznámila, že preddavok poistného plnenia v sume 5 000 eur poukazuje na účet jeho manželky.

17. Žalovaná v oznámení o poistnom plnení zo dňa 27.4.2023 oznámila žalobcovi, že dňa 26.4.2023, na základe ktorého mu v prílohe listu predkladá výpočet výšky plnenia. Zároveň mu oznámila, že nárok na bolestné mu hradí na základe znaleckého posudku č. 13/2023 F. J. zo dňa 27.2.2023 a poistné plnenie v sume 9 204 eur poukazuje na účet jeho manželky.

18. Podľa článku VII bod 4 písm. i) je poisťovňa povinná poskytnúť poškodenému na základe jeho písomnej žiadosti primeraný preddavok v prípade, ak prešetrovanie poisťovne potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti plniť nemohlo byť ukončené v lehote podľa písm. g) po tom, ako sa poisťovňa dozvedela o vzniku poisťovnej udalosti.

19. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

20. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

21. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

22. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len zákon č. 437/2004 Z.z.), ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 444 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

26. § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

27. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak

ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

33. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. V danom spore sa žalobca podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 21 158 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenej časti náhrady škody na zdraví pozostávajúcej zo sumy za sťaženie spoločenského uplatnenia.

35. Súd konštatuje, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 21.3.2020 v čase o 13.50 hod. došlo za obcou Nižná Slaná, okres C., k zrážke medzi osobným motorovým vozidlom zn. zn. BMW radu 3, ev. č. C. XXX L. a osobným motorovým vozidlom zn. Ford Galaxy, ev. č. C. XXX L., pri ktorej utrpel žalobca ťažkú ujmu na zdraví. Výzvou zo dňa 3.3.2023, doručenou žalovanej dňa 6.3.2023, žalobca uplatnil u žalovanej právny nárok na jednorazové odškodnenie titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom rozsahu 1080 bodov a za bolestné II v rozsahu 380 bodov, a to na základe znaleckého posudku č. 13/2023, vypracovaného dňa 27.2.2023 F. I. J. v peňažnom vyjadrení sumu 35 362 eur (1080 bodov x 24,22 eur/bod a 380 bodov x 24,22 eur/bod). Žalovaná dňa 25.4.2023 poskytla žalobcovi zálohovú úhradu poistného plnenia titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 5 000 eur vzhľadom na zisťovanie rozsahu nároku so znaleckou organizáciou Lege Artis, s.r.o. a uviedla, že o výsledku šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie bude žalobcu informovať v zákonom stanovenej lehote. Žalovaná dňa 27.4.2023 poskytla žalobcovi úhradu poistného plnenia titulom bolestného v sume 9 204 eur. Až v priebehu tohto súdneho sporu došlo k ukončeniu likvidačného konania žalovanou, ktorá dňa 20.10.2023 uhradila žalobcovi žalovanú sumu 21 158 eur. Žalobca následne podaním zo dňa 30.11.2023 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 21 158 eur späť a zotrval na zaplatení úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21 158 eur od 22.6.2023 do 20.10.2023. Medzi stranami sporu nebol sporný právny základ žalovaného nároku resp. miera zodpovednosti žalovanej za škodu. Spornou skutočnosťou zostal nárok na úroky z omeškania.

36. Súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby konanie v časti o zaplatenie sumy 21 158 eur zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 CSP.

37. Z vykonaného dokazovania a z tvrdení strán sporu mal súd za to, že žalovaná si nespĺnila povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. a ani ku dňu podania tejto žaloby nepristúpila k likvidácii poistnej udalosti. V Oznámení zo dňa 25.4.2023 žalovaná síce uviedla, že dňa 24.4.2023 ukončila šetrenie poistnej udalosti, v ďalšom odseku však uviedla, že poskytuje žalobcovi primeraný preddavok vo výške 5 000 eur vzhľadom na zisťovanie rozsahu nároku so znaleckou organizáciou Lege Artis, s.r.o. a že o výsledku šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie bude žalobcu informovať v zákonom stanovenej lehote. Vzhľadom na tvrdenia strán sporu a oznámenie zo dňa 25.4.2023 mal súd za to, že k ukončeniu prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie nedošlo v lehote 3 mesiacov odo dňa 6.3.2023 (doručenia výzvy na plnenie zo dňa 3.3.2023 žalovanej) ale až dňa 20.10.2023. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovanej, že si splnila povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., pretože oznámenie zo dňa 25.4.2023 nemožno považovať za odmietnutie poskytnutia poistného plnenia, resp. za zníženie poistného plnenia alebo poskytnutie písomného vysvetlenia k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebolo v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia. Podľa súdu poisťovateľ sa nemôže zbaviť povinnosti plniť riadne a včas iba tým, že poškodenému zašle oznámenie v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. bez ohľadu na jeho obsah či správnosť.

38. Žalovanej bol znalecký posudok znaleckej organizácie doručený 31.5.2023 so zjavnými chybami v počítaní, ktoré bolo možné ľahko odstrániť a až v priebehu tohto súdneho sporu ukončila likvidáciu poisťnej udalosti a následne dňa 20.10.2023 uhradila žalovanú sumu bez prísľušenstva. Žalobcovi tak v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na úroky z omeškania, nakoľko žalovaná si v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. nesplnila túto zákonnú povinnosť.

39. Ústavný súd Slovenskej republiky v Nálezoch Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 309/2020 a III. ÚS 214/2020 zo 14. októbra 2021 a sp. zn. III. ÚS 215/2020 z 28. októbra 2021 zhodne skonštatoval, že výklad ust. § 11 ods. 6 až 8 zákona o PZP prijatý všeobecnými súdmi v zrušovaných rozhodnutiach vylučuje poskytnutie poistného plnenia, ktoré by zahŕňalo aj úroky z omeškania z náhrady škody a dostáva sa tak do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy. Súdny zároveň neaplikovali eurokonformný výklad v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinností poistenia tejto zodpovednosti (kodifikované znenie), keď všeobecné súdy sú zároveň súdmi Európskej únie, ktoré sú povinné aplikovať únieové právo (rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-106/77 vo veci Simmenthal). Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení nálezu III. ÚS 215/2020 z 28. októbra 2021 uviedol, že poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo.

40. Na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia súd dospel k záveru, že žalobcovi patrí nárok na úrok z omeškania zo sumy 21 158 eur vo výške 9 % ročne od 22.6.2023 do 20.10.2023. Súd priznal úrok z omeškania odo dňa 22.6.2023 ako to požadoval žalobca (nesporné skutkové tvrdenie). Zároveň mal súd preukázané, že žalovaná uhradila žalovanú istinu dňa 20.10.2023, preto priznal úrok z omeškania len do tohto dňa úhrady.

41. Sadzba žalobcom požadovaného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne nepresahuje zákonnú sadzbu úroku z omeškania a preto bola prisúdená táto sadzba úroku z omeškania. Vzhľadom na uvedené súd mal žalobu za dôvodnú čo do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21 158 eur vo výške 9 % ročne od 22.6.2023 do 20.10.2023

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca mal úspech v časti priznaného prísľušenstva a z procesného hľadiska nezavinil zastavenie konania v časti istiny. Žalovaná mala neúspech v časti prísľušenstva a zároveň z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania v časti istiny, keď po podaní žaloby uhradila žalobcovi celú žalovanú istinu, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.