

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201712
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8416201712.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore žalobcov : X./ Q. všetci žalobcovia právne zastúpení JUDr. Ľubou Berezňaninovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, Hlavná 45, proti žalovanému: L. právne zastúpenému JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom, so sídlom v Poprade, Štefánikova 8, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 9C/63/2016-437 zo dňa 26.05.2017 takto

rozhodol:

I. Odmietá sa odvolanie proti výroku I. uznesenia.

II. Mení sa uznesenie vo výroku II. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu všetkých práv a povinností, ktorými by dochádzalo k prijímaniu akýchkoľvek uznesení na valnom zhromaždení dňa 28.05.2017 o 10:00 hod.. miesto konania - sála K. domu v Y., ako aj na ďalších valných zhromaždeniach, ktoré sa budú konať v budúcnosti, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o žalobe o určenie neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení žalovaného 7.2.2016, sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol nasledovne:

„I. Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal zvolávať valné zhromaždenia žalovaného, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 9C 63/2016 sa zamietá.

II. Žalovanému sa ukladá povinnosť zdržať sa výkonu všetkých práv a povinností, ktorými by dochádzalo k prijímaniu akýchkoľvek uznesení na valnom zhromaždení, ktoré sa má konať 28.5.2017 o 10.00 hod., miesto konania - sála K. domu v Y., ako aj na ďalších valných zhromaždeniach, ktoré sa budú konať v budúcnosti, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o žalobe o určenie neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení žalovaného X.X.XXXX.“

2. V odôvodnení uviedol, že podaním doručeným súdu 18.5.2017 žiadali žalobcovia nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd žalovanému zakázal zvolávať valné zhromaždenie, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 9C 63/2016 a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu akýchkoľvek svojich práv a povinností na Valnom zhromaždení, ktoré zvolal na deň 28.5.2017 o 10.00 hod., s miestom konania v sále K.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnil s tým, že žiada žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa výkonu všetkých práv a povinností, ktorými by dochádzalo k prijímaniu akýchkoľvek uznesení na valnom zhromaždení, ktoré sa má konať 28.5.2017, ako aj na ďalších valných zhromaždeniach, ktoré sa budú konať v budúcnosti, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o žalobe o určenie neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení žalovaného 7.2.2016.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalobcom ako podielnikom žalovaného bola doručená pozvánka na valné zhromaždenie (ďalej len VZ) žalovaného, ktoré sa má konať 28.5.2017. Spolu s pozvánkou boli doručené aj vzor splnomocnenia a list podielnikom datovaný 24.4.2017. Keďže žalobcovia podali žalobu, na základe ktorej má súd určiť neplatnosť uznesení VZ žalovaného prijatých na VZ konanom 7.2.2016, medzi inými aj uznesení o odvolaní 4 členov výboru žalovaného a predsedu dozornej rady žalovaného, považujú za nezákonné, aby sa až do právoplatného rozhodnutia súdu o predmetnej žalobe konalo ďalšie VZ žalovaného. Vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie pred súdom žalobcovia trvajú na tom, že existuje dôvodná pochybnosť o zákonnosti zvolaného VZ na 28.5.2017, ako aj všetkých uznesení, ktoré by prípadne boli na tomto VZ prijaté. Ak by totiž súd vyhovel žalobe žalobcov a určil neplatnosť všetkých napadnutých uznesení, ktoré boli prijaté na VZ žalovaného 7.2.2016, t.j. aj tých, ktorými došlo k odvolaniu 4 členov výboru vrátane jeho predsedu, je zrejmé, že všetky ďalšie právne úkony, ako aj uznesenia VZ a výboru prijaté po 7.2.2016 za existujúceho personálneho zloženia, budú neplatné. Vzhľadom na to, že existuje dôvodná obava, že na VZ zvolanom na 28.5.2017 opätovne dôjde k manipulácii s hlasovaním podielnikov (prítomných a neprítomných a bez udelených plnomocenstiev) a k prijímaniu uznesení, ktoré aktuálne žalovaný "potrebuje mať", žalobcovia navrhujú, aby súd uznesením o neodkladnom opatrení rozhodol tak, že žalovanému zakáže zvolávať ďalšie VZ, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o žalobe a tiež mu prikáže zdržať sa realizácie všetkých jeho oprávnení na VZ zvolanom na 28.5.2017. Žalobcovia ako aj ostatní podielníci majú eminentný záujem na tom, aby žalovaný ako správca spoločných nehnuteľností vykonával všetky svoje práva a povinnosti riadne a s odbornou starostlivosťou, čo je za súčasného zloženia výboru vážne ohrozené, a preto, za účelom zabránenia ďalšieho porušovania práv a povinností prislúchajúcich výboru a v konečnom dôsledku aj poškodzovania spoločných nehnuteľností, žalobcovia navrhli nariadiť neodkladné opatrenie. Ďalším dôvodom je aj to, že v prípade, ak by na ďalších VZ žalovaného došlo k schváleniu ďalších uznesení s v súčasnosti nepredvídateľným obsahom, prípadné vyhovenie žalobe by sa minulo účinkom a ako také by sa stalo nevykonateľné. V doplnení návrhu na neodkladné opatrenie žalobcovia poukázali na to, že pozvánky na VZ, ktoré sa má konať 28.5.2017 boli im ako aj ďalším podielnikom doručené začiatkom mája 2017 (postupne od 3.5. - 5.5.2017). Vo všetkých prípadoch sa jedná o obyčajné zásielky. Pozvánky teda neboli doručené 30 dní pred konaním VZ. Navyše, dodatočne, po doručení pozvánok bola podielnikom doručená aj Výročná správa o činnosti žalovaného za rok 2016 (ďalej len výročná správa), doručená cca 6 dní pred konaním predmetného VZ. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný naplánované VZ nezvolal v lehote určenej zákonom č. 97/2013 Z.z. a Zmluvou, t.j. 30 dní pred konaním VZ neboli pozvánky doručené každému podielnikovi, dokonca sú podielníci, ktorým pozvánka na VUZ nebola doručená vôbec. Program VZ, ktoré sa má konať 28.5.2017, bol schválený na zasadnutí výboru 21.4.2017. V tom čase mal výbor aktívnych iba 4 členov, t.j. nebol uznášaniaschopný, keďže piaty člen (Q. T., nar. XX.X.XXXX) sa na zasadnutí výboru nezúčastňuje, lebo nesúhlasí so spôsobom vedenia žalovaného. Svoj nesúhlas s vedením žalovaného vyslovil písomným vzdaním sa funkcie, ktoré doručil Okresnému úradu K., pozemkový a lesný odbor. Nemohlo teda dôjsť k riadnemu schváleniu programu VZ, ktoré má byť 28.5.2017. Takéto VZ bude opäť nezákonné, ako aj všetky uznesenia na ňom prijaté. Najmä z dôvodu predchádzania ďalším žalobám, ktorými by žalobcovia opätovne museli napádať uznesenia VZ žalovaného prijaté na VZ konaných po 7.2.2016 ako nezákonné navrhli súdu nariadiť neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení. Žalobcovia majú za to, že ničím neobmedzená činnosť žalovaného, najmä jeho výboru za existujúcich okolností, môže ohroziť ďalší osud žalovaného a hlavne spoločnej nehnuteľnosti, ktorú má tento v prospech podielnikov spravovať. Žalobcovia žiadajú nariadenie neodkladného opatrenia aj z dôvodu, že prípadné vyhovenie žalobe vo veci samej bude pre žalovaného znamenať, že každé ďalšie uznesenie prijaté na VZ po 7.2.2016 bude postihnuté neplatnosťou. Vyslovenia neplatnosti by sa však žalobcovia museli opätovne domáhať žalobou na súde, čo by samo o sebe bolo neefektívne, zdĺhavé a neúčelné. Je tu preto odôvodnená obava, že bez nariadenia neodkladného opatrenia bude exekúcia súdneho rozhodnutia o určení neplatnosti uznesení prijatých na VZ žalovaného dňa 7.2.2016 ohrozená.

4. Súd sa zaoberal hlavne otázkou, či žalobcovia riadne odôvodnili skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a či dôjde k ujme žalobcov, ak súd bezodkladne neupraví pomery medzi sporovými stranami tak, ako to navrhujú v podanom žalobnom návrhu žalobcovia. Ako vyplýva zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj zo žalobného návrhu a z doteraz vykonaného dokazovania, žalobcovia sú podielníkmi žalovaného. V žalobnom návrhu napádajú platnosť uznesení VZ žalovaného konaného 7.2.2016, kedy došlo, okrem iného aj k odvolaniu 4 členov výboru. Piaty člen 9-členného výboru sa písomne vzdal svojej funkcie a nezúčastňuje sa na zasadnutiach

výboru. Z uvedeného je zrejmé, že v súčasnosti výbor nie je uznášaniaschopný, pričom ide o výkonný a štatutárny orgán pozemkového spoločenstva, ktorý schválil aj program VZ, ktoré sa má konať 28.5.2017, z čoho vyplýva, že nemohlo dôjsť k riadnemu schváleniu programu VZ. Taktiež napádajú zvolanie VZ na 28.5.2017, pričom však nebola dodržaná lehota na zvolanie VZ najmenej 30 dní pred termínom jeho konania, čo preukázali pripojenými kópiami obálok, v ktorých boli podielnikom doručované pozvánky na VZ a program tohto VZ. Majú za to, že takéto VZ bude opäť nezákonné, rovnako, ako všetky uznesenia na ňom prijaté. Aby teda predišli situácii, kedy by bolo potrebné znova podávať ďalšie žaloby na súd o neplatnosť uznesení VZ, navrhli bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovaným tak, že žalovaný nebude vykonávať svoje práva a povinnosti prijímaním uznesení na VZ, ktoré sa má konať 28.5.2017 a ani na prípadných ďalších VZ, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o žalobe o určenie neplatnosti uznesení VZ žalovaného prijatých na VZ konanom 7.2.2016. Súd má za to, že takto tvrdené a preukázané skutočnosti odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu, uložením povinnosti zdržať sa výkonu všetkých práv a povinností, ktorými by dochádzalo k prijímaniu akýchkoľvek uznesení na valnom zhromaždení, ktoré sa má konať 28.5.2017 o 10.00 hod., miesto konania - sála K., ako aj na ďalších valných zhromaždeniach, ktoré sa budú konať v budúcnosti možno dosiahnuť ochranu žalobcov na čas do vydania konečného rozhodnutia. Ak by totiž nedošlo k zdržaniu sa výkonu práv a povinností prijímaním uznesení na VZ zvolanom na 28.5.2017, prípadne na akomkoľvek ďalšom VZ, žalobcovia, prípadne aj iní podielníci by boli nútení podávať ďalšie žaloby na súd na určenie neplatnosti takýchto uznesení prijatých na VZ po 7.2.2016.

5. V tomto prípade mal súd za to, že nie je možné inak bezodkladne upraviť pomery strán tak, aby došlo k efektívnej ochrane žalobcov ako podielnikov žalovaného, a to aj z dôvodu určenia termínu konania VZ na deň 28.5.2017.

6. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, že žalovanému sa zakazuje zvolávať valné zhromaždenia žalovaného, zamietol, a to z dôvodu, že zvolávanie valného zhromaždenia je zákonná povinnosť, ktorú musí žalovaný splniť aspoň raz do roka, ako to vyplýva z § 14 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách.

7. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil. Namietal, že rozhodnutie je v bode 2. nepreskúmateľné. Predmetným uznesením by samotný predmet činnosti ako aj účel spoločenstva bol zmarený, uznesenie porušuje základné ústavné práva žalovaného, teda právo na podnikanie, pričom je aj v rozpore so zákonom č. 326/2005 Z.z. a zákonom č. 97/2013 Z.z.. Obligatornou náležitosťou žaloby je tvrdiť, že napadnuté konanie alebo jeho časť odporuje konkrétnemu všeobecne záväznému predpisu a toto tvrdenie právne odôvodniť. V podstate jediným tvrdením v tomto smere bolo tvrdenie, že postupom vlastníkov pri uplatňovaní si svojho zákonom chráneného práva hlasovať a určiť ako sa bude nakladať s nehnuteľnosťou na valnom zhromaždení došlo k nezákonnému postupu v rozpore so zákonom. Toto tvrdenie žalobca nijako neosvedčil a nedoložil ako konkrétne a kým bol ukrátený na svojich právach. Žalobca nijakým spôsobom neosvedčil potrebu dočasnej úpravy práv a povinností v požadovanom rozsahu. Neosvedčil existenciu nebezpečenstva a ujmu, ktorá mu hrozí a ktorú nebude možné v prípade jeho úspechu konvalidovať. Právo prenájmu spoločnej nehnuteľnosti na výkon práva poľovníctva nie je zásahom poškodzujúcim práva jednotlivého vlastníka a v prípade úspechu žalobcu v spore bude zmluva o prenájme absolútne neplatná a ukončená. Práve naopak, v prípade, keď nie je v poľovnom revíri platne uzatvorená nájomná zmluva na výkon práva poľovníctva, má Okresný úrad povinnosť podľa zákona o poľovníctve poveriť výkonom práva poľovnícku organizáciu, ktorá nemá povinnosť platiť za užívanie revíru. Vo vzťahu k námietkam žalobcu ohľadne nezákonného konania valného zhromaždenia konaného dňa 07.02.2016 z dôvodu jeho ukončenia predsedajúcim uviedol, že toto nemá oporu v zákone s poukazom na ust. § 13 až 16 zákona č. 97/2013 Z. z. ani v zmluve o založení spoločenstva. Zrušiť („ukončiť - rozpustiť“) valné zhromaždenie nie je v právomoci predsedajúceho, toto právo zo zákona prislúcha výlučne valnému zhromaždeniu, o ktorom rozhodne valné zhromaždenie hlasovaním. Predsedajúci Q. A., keď chcel ukončiť valné zhromaždenie, mal dať návrh na takéto uznesenie a nechať tomto návrhu hlasovať a potom sa riadiť výsledkom hlasovania valného zhromaždenia. Taktiež je bezpredmetné tvrdenie žalobu, že výbor spoločenstva nie je uznášaniaschopný, keďže má len 4 aktívnych členov. Zákon vyžaduje najmenej 5 členov, ale nehovorí nič o potrebnom počte členov pre uznášaniaschopnosť. Každý člen má síce právo byť volený, avšak žiaden zákon mu nezaručuje právo na zotrvanie vo funkcii. Bez právneho významu je dovolávanie sa nepresného súčtu hlasov pri jednotlivých bodoch hlasovania. Žiadne zákonné ustanovenie neprikazuje účastníkovi zhromaždenia vyjadriť sa hlasovaním. Ak nechce,

nezdvihne ruku ani za ani proti, ani že sa zdržal a možno v momente hlasovania ani nebol prítomný. Neexistuje žiadny právny dôvod na vyslovenie povinnosti zdržať sa výkonu všetkých práv a povinností, ktorými by dochádzalo k prijímaniu akýchkoľvek uznesení na valnom zhromaždení, ktoré sa má konať 28.05.2017 ako aj na ďalších valných zhromaždeniach. Vlastník svoje vlastnícke práva týkajúce sa riadenia pozemkovej spoločnosti a kontroly jej činnosti môže vykonávať iba prostredníctvom valného zhromaždenia. Súd výrokom II. obmedzil práva vlastníka nad rámec zákona, žalovanému zakázal výkon svojich práv vyplývajúcich zo zákona o pozemkových spoločnostiach, napr. aj dovoliť členov výboru na zákonom predpísaný počet (§ 16 ods. 3 zákona o pozemkových spoločnostiach). Vo výroku II. súd úplne neguje výrok I.. Výrok súdu sa dotýka práv a povinností a zaväzuje všetkých vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, aj tých, ktorí neboli a nie sú žalovaní v tomto spore. Spravovať, zvolávať a prijímať uznesenia na valnom zhromaždení je právo všetkých vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a žalovaný nie je v spore výlučne pasívne legitimovaný. Výrok súdu obmedzuje práva vlastníkov, ktorí neboli účastníkmi súdneho konania. Keďže vo výroku súdu sa jedná o práva a povinnosti, ktoré sa týkajú všetkých členov spoločnosti, ide z procesnoprávneho hľadiska o nerozlučné procesné spoločenstvo. Rozhodnutie súdu je nepreskúmateľné, zmätočné.

8. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného voči výroku I. je potrebné odmietnuť a uznesenie vo výroku II. je potrebné zmeniť.

10. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Vo vzťahu k výroku I. uznesenia, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení zákazu zvolávať valné zhromaždenie zamietnutý odvolací súd uvádza, že predmetné rozhodnutie nebolo vydané v neprospech žalovaného, preto odvolanie žalovaného proti tomuto výroku bolo podané neoprávnenou osobou (§ 359 CSP). Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie voči tomuto výroku odmietol v zmysle § 386 písm. b) CSP.

13. Vo veci samej sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti uznesení zhromaždenia žalovaného, ktorého zasadnutie sa konalo 7.2.2016, kedy došlo, okrem iného aj k odvolaniu 4 členov výboru a predsedu dozornej rady. Z obsahu žaloby, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajú pochybnosti o zákonnosti priebehu valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 07.02.2016, zákonnosti zvolania zhromaždenia na deň 28.05.2017. Zásah súdu, ktorého sa žalobcovia domáhajú návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz výkonu všetkých práv a povinností, ktorými by dochádzalo k prijímaniu uznesení na valných zhromaždeniach do právoplatného skončenia konania vo veci samej) je však takej intenzity, ktorá je v konečnom dôsledku spôsobilá zablokovať činnosť žalovaného ako takú. Odvolací súd uvádza, že zhromaždenie je najvyšším orgánom spoločnosti. Do pôsobnosti zhromaždenia okrem iného patrí rozhodovať o hospodárení spoločnosti, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločnosti, voliť a odvolávať členov orgánov spoločnosti, schvaľovať ročnú účtovnú závierku, rozhodovať o rozdelení zisku a spôsobe úhrady straty (§ 14 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach). Štátny dozor nad spoločnosťami vykonáva obvodný lesný úrad, pričom do jeho kompetencie patrí uloženie pokuty spoločnosti v prípade porušenia povinnosti zvoliť nové orgány spoločnosti, ak uplynulo ich volebné obdobie, ako aj v prípade porušenia povinnosti uskutočniť zasadnutie zhromaždenia najmenej raz za rok (§ 28 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z.). Nezostavenie, nezverejnenie účtovnej závierky je v zmysle § 38 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve správnym deliktom. Odvolací súd konštatuje, že nariadením neodkladného opatrenia nie je možné nastoliť stav, ktorý by vo svojich dôsledkoch mohol viesť k porušovaniu zákona. Samotný zákonodarca ráta s pravidelným zvolávaním zhromaždenia, pričom nemožno pochybovať o tom,

že cieľom zvolania zhromaždenia tvoreného členmi spoločenstva je výkon jeho práv a povinností vyplývajúcich zo zákona a zmluvy o pozemkovom spoločenstve, nie iba formálne stretnutie členov spoločenstva, ktorí nemôžu práva a povinnosti reálne vykonávať. Nie je zrejmé, ako dlho ešte potrvá konanie vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia by mohol nastať stav, kedy by valné zhromaždenie nevykonávalo svoje oprávnenia a povinnosti po dlhšiu dobu, čím môže dôjsť k nezvratnému narušeniu riadneho chodu žalovaného.

14. Rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dotknuté prípadné právo na náhradu škody za predpokladu úspechu žalobcov v konaní vo veci samej. Právna úprava zabezpečuje ochranu členov spoločenstva ako spoluvlastníkov obhospodarovanej nehnuteľnosti, nakoľko prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia (§ 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z.).

15. Za daného stavu odvolací súd dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa (totálne) výkonu všetkých práv a povinností, ktorými by dochádzalo k prijímaniu uznesení na valných zhromaždeniach do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol (§ 388 CSP).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).