

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201065
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520201065.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542097902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47258713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47234547, proti žalovanej: S. E., Q. D. XX.XX.XXXX, W. U. W. I. XXXX/XX, Q. J. Q. T., o zaplatenie 1.632,83 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.632,83 EUR spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18% ročne zo sumy 1.488,- EUR od 04.01.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.612,83 EUR od 04.01.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.632,83 EUR spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18% ročne zo sumy 1.488,- EUR od 04.01.2018 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.612,83 EUR od 04.01.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uvedol, že so žalovanou bola dňa 18.06.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanej úver vo výške 1.488,- EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 30 splátkach po 61,96 EUR mesačne t.j. celkom 1.858,80 EUR, so splatnosťou prvej splátky 15.07.2017. Na základe úverovej zmluvy žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi dňa 18.06.2017, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, pričom do dňa podania žaloby neuhradila žiadnu čiastku z dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok za strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 03.01.2018 mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Dňa 13.10.2021 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na webovej stránke súdu a vyvesil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, keďže žalovaná písomnosti na adrese trvalého bydliska nepreberala a iná adresa súdu známa nebola. Písomnosti boli následne žalovanej doručované na adresu jej trvalého bydliska.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, prehľadom úhrad žalovanej a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

5. Žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 18.06.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške úveru 1.488,- EUR, mesačná splátka bola vo výške 61,96 EUR, počet mesačných splátok bol 30. Zmluvné strany sa dohodli na výške úrokovej sadzby 18%, na splatnosti mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, na splatnosti 1. splátky: 15.07.2017, na konečnej splatnosti úveru 15.12.2019. V zmluve je uvedený údaj o RPMN 19,56 %, priemernej RPMN 9,81% a o celkovej čiastke k zaplateniu 1.858,80 EUR.

6. Zo splátkového prehľadu bolo zistené, že žalovaná z úveru nezaplatila žiadnu čiastku.

7. Žalobca listom zo dňa 30.01.2018 označenom ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX“ z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas vyhlásil mimoriadnu splatnosť tohto úveru ku dňu 03.01.2018 a zároveň žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.632,83 EUR pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 1.488,- EUR a z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 124,83 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- EUR.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písmeno a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

12. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

13. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa §1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

14. Súd považoval podanú žalobu za dôvodnú v prevažnej časti. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi stranami konania bola uzatvorená Zmluva dňa 18.06.2017. Uvedená zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka zároveň spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. V konaní bolo žalobcom tvrdené a preukázané, že žalovaná po poskytnutí úveru v sume 1.488,- EUR úver v dohodnutých splátkach nesplácala, a preto bola listom zo dňa 30.01.2018 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 03.01.2018, predstavoval dlh žalovanej z predmetného úveru sumu vo výške 1.632,83 EUR pozostávajúcu z neuhradenej úverovej istiny vo výške 1.488,- EUR a z dlžných zmluvných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 124,83 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- EUR. Zo splátkového prehľadu žalovanej vyplýva, že žalovaná neuhradila žiadnu dlžnú čiastku. Súd preskúmal obsahové náležitosti Zmluvy zo dňa 18.06.2017 a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Povinnosťou žalovanej bolo splácať úver v mesačných splátkach vo výške 61,96 EUR so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci. Keďže žalovaná svoj dlh žalobcovi nezaplatila, súd ju zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky, t.j. sumy 1.632,83 EUR. Čo sa týka výšky dohodnutej úrokovej sadzby 18 %, táto je v súlade § 1a ods. 1, § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2017 platná pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.05.2017 do 15.08.2017 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane bola vo výške 19,62%.

15. V časti úroku z úveru však súd nemohol priznať úrok tak, ako to žalobca požadoval. Žalobca sa domáhal priznania úroku vo výške 18% ročne zo sumy poskytnutého úveru 1.488,-EUR od 01.04.2018 až do zaplatenia.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo 16. júna 2020 pripustil kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovil názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné (Rozsudok KS BB 17Co 120/2019, KS Košice 6Co 168/2018). Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, následkom čoho došlo k jeho zosplatneniu, platí, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za ne získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Inštitút zosplatnenia slúži na ochranu veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Najvyšší súd prijal záver, podľa ktorého dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Najvyšší súd SR však upozornil, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platiť úroky až do zaplatenia istiny, nakoľko dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší. Veriteľovi tak v danom prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru prináleží úrok z istiny iba do termínu konečnej splatnosti úveru, ktorý bol v tomto prípade dohodnutý dňom 15.12.2019. Na základe tejto skutočnosti tak bolo možné žalobcovi priznať úrok z celkovej istiny po zosplatnení, t.j. od 04.01.2018 (do 03.01.2018 je zahrnutý v celkovej dlžnej sume) až do 15.12.2019, kedy nastala konečná

splatnosť úveru. Vo zvyšnej časti bola preto žaloba zamietnutá, keďže povinnosť platiť úrok z úveru nenastáva po jeho konečnej splatnosti, pričom v danom prípade ešte istina úveru splatená nebola.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2015 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanej aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila dlžnú čiastku v lehote splatnosti, dostala sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Požadované úroky z omeškania zodpovedajú citovanému § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania bol priznaný z dlžnej sumy 1.612,83 EUR od 04.01.2018 do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobca mal vo veci úspech v prevažnej časti (žaloba bola zamietnutá iba v časti úroku po konečnej splatnosti), a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.