

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117205123
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117205123.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v sporovej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska ul.č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát. Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX I. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému plnú náhradu trov konania .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.03.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu sumu 70,70 eur , a to titulom cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 70,- eur na tom skutkovom základe, že žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonať kontrolu cestovných lístkov) dňa 01.04.2016 na linke MHD č. 95 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. Súčasne si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil žalobca tým , že je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a v súlade s licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme uzatvorenou s Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalobcovi vznikol voči žalovanému, ktorý sa dňa 01.04.2016 linke MHD č. 95 nepreukázal zamestnancovi žalobcu poverenému vykonaním kontroly cestovných lístkov platným cestovným dokladom, nárok v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave na cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70,- eur. Žalovaný cestovné ani úhradu žalobcovi nezaplatil a nereagoval ani na písomný pokus o zmier - výzvu na zaplatenie zo dňa 12.05.2016, ktorou mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie pohľadávky žalobcu.

2. Súd vydal v súlade s § 265 Civilného sporového poriadku vo veci dňa 27.03.2017 platobný rozkaz č.k. 25Csp/21/2017-7, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd tento v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 03.07.2017 č.k. 25Csp/21/2017-16 v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovanému súd postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku doručil žalobu žalobcu a uznesenie vydané dňa 03.07.2017 č.k. 25Csp/21/2017-17, ktorým vyzval žalovaného vyjadriť sa písomne k žalobe, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny a označiť dôkazy. Žaloba spolu s citovaným uznesením súdu boli žalovanému doručené 04.08.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinným.

4. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vo veci rozhodol podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami. Právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (založené v správnom registri súdu pod č. Spr. 3547/2014), hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a pripojeným cestovným lístkom, ako aj pokusom o zmier - výzva na zaplatenie a podacím hárkom a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č.95 bola dňa 01.04.2016 vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1608041 (ďalej len „hlásenie“). Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol odporcovi uložený postih vo výške 70,- eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 písm. a) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len „vozidlo“). Dopravnými službami sú: v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

Podľa § 8 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení prevádzkovať osobnú dopravu možno ako autobusovú dopravu alebo ako taxislužbu. Autobusovú dopravu možno prevádzkovať ako pravidelnú, osobitnú pravidelnú alebo príležitostnú. Prevádzkovať autobusovú dopravu možno len autobusmi alebo autokarmi. Prevádzkovanie osobnej dopravy podľa odseku 1 vozidlami s obsaditeľnosťou najviac deväť osôb vrátane vodiča je prevádzkovaním taxislužby.

Podľa § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku, b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/56/20131130.html>>, c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvierá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 a 3 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi. Povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

Podľa § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu. Zo zmluvy vznikol žalovanému záväzok uhradiť žalobcovi cestovné v sume 0,70 eur. Pri nástupe do dopravného prostriedku žalobcu bol žalovaný povinný podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave mať cestovný lístok alebo iný platný cestovný doklad a týmto sa pri kontrole preukázať. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v autobuse sa žalovaný ako cestujúci, na výzvu revízora platným cestovným lístkom nepreukázal, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 70,- eur na mieste alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Žalovaný sumu 70,70 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 70,- eur, na mieste samom nezaplatil a revízorovi žalobcu poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže žalovaný doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.