

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122200352
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122200352.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. U., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťa rodičov: matky D. F., Q.. X.XX.XXXX, bytom K. XX, X., zastúpená JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom so sídlom Štúrova č. 20, Košice a otca J. U., Q.. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX, X., v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého J. U., Q.. XX.X.XXXX (ďalej aj len „otec“ resp. „navrhovateľ“) dňa 17.01.2022 doručil tunajšiemu súdu návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému W. U., Q.. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý“), ktorým sa dožadoval upraviť styk s maloletým v rozsahu 1 hodiny raz týždenne.
2. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 12P/3/2022-8 zo dňa 21.1.2022 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka.
3. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 23.03.2022 podanie, v ktorom uviedol, že sa nemôže dostaviť, pretože sa bude nachádzať v zahraničí, ale že príde navštíviť syna budúcej dobe.
4. Matka maloletého podaním zo dňa 12.4.2022 uviedla, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému boli upravené rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/274/2017 zo dňa 10.12.2019, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý na čas po rozvoze zverený do starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 70,00 EUR a styk s maloletým sa nebol upravený. Matka maloletého uviedla, že takáto úprava bola najvhodnejšia, pretože otec sa v tom čase dlhodobo zdržiaval v U.. Matka maloletého uviedla, že od kedy otca maloletého opustila, tak otec maloletého neprejavoval o maloletého W. záujem. V čase, keď sa nachádzal na Slovensku, tak sa zaujímal prednostne o stretnutie s matkou maloletého, ktorá stretnutia odmietala. Otec maloletého občas poslal synovi balík s vecami, avšak matka sa domnieva, že to je z iniciatívy matky otca, teda starej matky maloletého. Od rozvodu rodičov maloletého sa otec nedožadoval osobného stretnutia s maloletým, ani v čase, keď sa nachádzal na území Slovenskej republiky, nemá záujem o kontakt s maloletým prostredníctvom videohovoru, v dôsledku čoho nemá vytvorený vzťah s maloletým. Matka ďalej uviedla, že otec počas ich spolužitia užíval drogy a požíval alkohol, čo malo na jeho psychiku zlé následky. Otec sa voči matke správal agresívne a majetnícky aj po odchode zo spoločnej domácnosti, v dôsledku čoho bolo Okresným súdom Košice I nariadené neodkladné opatrenie sp. zn. 23C/71/2018 zo dňa 9.10.2018, ktorým súd uložil otcovi

maloletého povinnosť nepribližovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom konaní Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/274/2017 a zakázal mu kontaktovať písomne, telefonicky, elektronicky matku maloletého. Matka je toho názoru, že stretávanie sa otca so synom bez jej prítomnosti by mohlo ohroziť bezpečnosť a zdravie maloletého. Návrh otca považuje za nedôvodný a navrhuje, aby ho súd zamietol. Matka k svojmu vyjadreniu priložila rozhodnutie Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/274/2017 zo dňa 10.12.2019 a rozhodnutie Okresného súdu Košice I sp. zn. 23C/71/2018 zo dňa 09.10.2018.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej aj len „kolízny opatrovník“) doručil súdu dňa 20.04.2022 správu, v ktorej uviedol, že matka maloletého má strach z otca, pretože bol v minulosti agresívny, na základe čoho bol nariadený zákaz priblíženia sa otca k matke na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov. Matka býva na adrese trvalého pobytu s maloletým, svojou matkou a jej manželom. Matka v rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že otec v dôsledku užívania návykových látok trpí psychickými problémami, ktoré odmieta liečiť. Otec maloletého ju a manžela starej matky maloletého po rozvode fyzicky napadol. Maloletý má od tej udalosti strach aj keď počuje zvonček pri dverách bytu, nakoľko bol svedkom toho, ako otec fyzicky napádal matku, trhal z nej šaty a kričal, že s ňou chce zomrieť. Od toho času s ním matka navštevuje psychológa. Matka zdôraznila, že otec nemá záujem o maloletého, ale o matku a o to, aby matke strpčoval život. Ďalej uviedla, že otec na syna neuhrádza výživné riadne vo výške 70,00 EUR, ale len 5,00 EUR a neplatí ho ani včas. Kolízny opatrovník uviedol, že vo februári 2022 telefonicky kontaktoval otca maloletého, ktorý oznámil, že odchádza do zahraničia a z toho dôvodu vezme návrh späť, nakoľko sa dlhodobo zdržiava v U.. Kolízny opatrovník opakovane kontaktoval otca, ale bezúspešne. Na základe vyššie uvedeného kolízny opatrovník odporúča návrh otca zamietnuť.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 26.05.2022, na ktoré boli otec, matka a kolízny opatrovník riadne predvolaní. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil mailom. Doručenie predvolania bolo otcovi vykázané fikciou doručenia a otec nebol prítomný na pojednávaní. Otec svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval, aby súd pojednávanie odročil. Preto súd pojednával aj v jeho neprítomnosti podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“).

7. Na pojednávanie dňa 26.05.2022 sa dostavila matka maloletého spolu s jej právnym zástupcom. Právny zástupca matky uviedol, že otec nevyužíva ani súčasnú možnosť stretávania sa s dieťaťom a naposledy bol v kontakte s maloletým pred 5 - 6 rokmi. Otec sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Matka oznámila, že otec nenavštevuje syna, výživné nehradí riadne ani včas a ani iným spôsobom nepomáha pri výžive maloletého. Právny zástupca matky uviedol, že vzhľadom na to, že otec sa pravidelne zdržiava v zahraničí je veľmi náročne upraviť styk s maloletým a teda navrhuje návrh otca na úpravu styku zamietnuť.

8. Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10. Podľa ust. § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí

maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu styku s maloletým nie je dôvodný. Otec nepreukázal v konaní žiadnu zmenu pomerov a ani opodstatnenosť návrhu na zmenu úpravy styku s maloletým, pričom súd taktiež nezistil takého skutočnosti. Vzhľadom na to, že otec dlhodobo neprejavuje skutočný záujem o maloleté dieťa prostredníctvom osobných stretnutí, prípadne telefonického kontaktu, či videohovoru, tak súd má za to, že toho času nie je potrebná zmena úpravy styku otca s maloletým. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradý záujem maloletého, aby vyrastal v bezpečnom, láskavom a stabilnom prostredí, v ktorom obaja rodičia využívajú svoje rodičovské práva v záujme maloletého a zároveň si plnia svoje rodičovské povinnosti. Otec dlhodobo nevyužíva svoje rodičovské práva, medzi ktoré patrí možnosť nadväzovať kontakt prostredníctvom videohovorov, či osobne, podieľať sa na výchove a výžive maloletého a budovať si vzťah s maloletým. Z toho dôvodu súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zároveň súd apeluje na otca, aby si plnil svoje rodičovské povinnosti, najmä vyživovaciu povinnosť.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.