

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116012018
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116012018.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného J. Y., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13.04.2017 sp. zn. 9PP/82/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.08.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. Y., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmena a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného J. Y., (ktorá bola okresnému súdu doručená dňa 11.11.2016), o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky rozsudkom zo dňa 10.02.2016 pod sp. zn. 2T/11/2015, podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmienečne v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.10.2016, sp. zn. 4To/51/2016, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená formálna podmienka podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko odsúdený si nevykonal potrebnú časť a to polovicu nepodmienečne uloženého trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu iba uviedol, že žiada, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že odsúdený si vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresný súd Nové Zámky zo dňa 10. 02. 2016 pod sp. zn. 2T/11/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 10. 2016, sp. zn. 4To/51/2016, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 2 (dvoch) rokov so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z hodnotiacej správy riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 13.06.2016 vyplýva, že odsúdený si v období od 03.05.2016 do 21.05.2016 odpykával trest odňatia

slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 127/13 zo dňa 13.10.2014, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený dňa 21.09.2016. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bolo na požadovanej úrovni. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával. Doposiaľ nebol ani disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Počas výkonu trestu neprejavil záujem o žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, športoval a hrával spoločenské hry. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa doposiaľ nezapojil. Pracovne zaradený nebol. Podľa potreby sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločenských priestorov útvaru. K zadaným úlohám pristupoval zodpovedne. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť z dôvodu nesplnenia formálnej podmienky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vedie normálny život, je zamestnaný, žije s družkou, ktorá je tehotná, nevedel, že nemá splnené podmienky na podmienene prepustenie.

Obhajca na verejnom zasadnutí navrhol započítať do výkonu trestu aj výkon podmienene prepustenia a skúšobnú dobu podmienene prepustenia a z tých dôvodov budú splnené tak materiálne ako aj formálne podmienky na podmienene prepustenie.

Krajský súd z preloženého spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.02.2016 sp. zn. 2T/11/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 10. 2016 sp. zn. 4To/51/2016 bol J. Y. odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v bode 2 rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu troch rokov. Okresný súd Nové Zámky v predmetnom rozsudku podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil skorší výrok o vine odsúdeného, rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 13.10. 2014, sp. zn. 3T/127/2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24. 03. 2015, sp. zn. 1To/21/2015, výrok o treste ako aj ďalšie výroky naň nadväzujúce. Zároveň Okresný súd Nové Zámky podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste odsúdeného uloženého rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 31. 01. 2013, sp. zn. 0T/60/2012 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 31.01.2013, sp. zn. 0T/60/2012 bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil trest dňa 16.02.2013, so započítaním väzby od 09.12.2012 do 16. 02. 2013, pričom tento trest vykonával do 21. 03. 2013, kedy bol uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 21. 03. 2013, sp. zn. 3PP/31/2013 podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 roka s probačným dohľadom. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15. 11. 2014, sp. zn. 3PP/31/2013 súd rozhodol, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 31.01.2013, sp. zn. 0T/60/2012.

Trest uložený na základe rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 13.10.2014, sp. zn. 3T/127/2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.03.2015, sp. zn. 1To/21/2015 odsúdený vykonal v období od 03.05.2016 do 21.09.2016.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.10.2016 sp. zn. 2T/11/2015 bol do výkonu trestu započítaný výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13. 10. 2014, sp. zn. 3T/127/2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. 03.

2015, sp. zn. 1To/21/2015 v období od 09. 12. 2012 do 21. 03. 2013 a od 03. 05. 2016 do 21. 09. 2016, t. j. celkovo 8 mesiacov (3 mesiace a 12 dní a 4 mesiace a 18 dní).

Z odpisu registra trestov súd krajský súd zistil, že odsúdený bol päťkrát právoplatne odsúdený, z toho trikrát za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a dvakrát za prečin podvodu.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona (ďalej ako „Trestný zákon“) súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona ak podmienечne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 68 ods. 3 Trestného zákona ak súd vyslovil, že sa podmienечne prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmienечne prepustený.

Podľa § 45 ods. 2 Trestného zákona ak bol páchatel súdom alebo iným orgánom potrestaný a došlo k jeho odsúdeniu pre ten istý skutok, započíta sa mu vykonaný trest do uloženého trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako postupuje súd, ak páchatelovi uložil úhrnný trest alebo súhrnný trest.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zo znenia vyššie citovaného § 45 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že započítaný do uloženého trestu trest, ktorý bol predtým uložený za taký istý skutok a z ktorého bol odsúdený podmienечne prepustený, možno z tohto trestu započítať len tú časť, ktorú odsúdený vykonal do podmienечného prepustenia, pokiaľ nenastala fikcia uvedená v ustanovení § 68 ods. 3 Trestného zákona, že celý trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmienечne prepustený.

Krajský súd z preloženého spisového materiálu zistil, že v danom prípade vzhľadom na uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 15.11.2014, sp. zn. 3PP/31/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2014, ktorým bolo rozhodnuté, že sa odsúdený J. Y. v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia osvedčil, takáto fikcia nastala. Z uvedených dôvodov je potom nutné do súhrnného trestu uloženého mu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.02.2016 sp. zn. 2T/11/2015 započítať aj trest v trvaní 6 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 31. 01. 2013, sp. zn. 0T/60/2012, pretože sa má za to že ho vykonal. Odsúdený vykonal trest odňatia slobodu spolu v trvaní 6 mesiacov a v období od 03.05.2016 do 21.09.2016 (trest uložený na základe rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 13.10.2014, sp. zn. 3T/127/2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.03.2015, sp. zn. 1To/21/2015), ktorý mu bol do výkonu trestu započítaný.

Krajský súd dospel k záveru, že aj po započítaní trestu 6 mesiacov uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 31.01.2013, sp. zn. 0T/60/2012 do súhrnného trestu odňatia slobody

v trvaní 2 rokov, uloženého odsúdenému právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.02.2016 sp. zn. 2T/11/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.10.2016 sp. zn. 4To/51/2016 odsúdený nevykonal potrebnú polovicu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože obžalovaný ku dňu kedy bola jeho žiadosť doručená okresnému súdu z trestu odňatia slobody vo výmere dvoch rokov si vykonal celkovo desať mesiacov a osemnásť dní, pričom však na splnenie formálnej podmienky, aby mohol byť prepustený z výkonu trestu odňatia slobody potrebuje vykonať dvanásť mesiacov trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že odsúdený nespĺňa formálnu podmienku na jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto sťažnosť odsúdeného J. Y. ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.