

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209389
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209389.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ J. J., narodená X.XX.XXXX, 2/ P. J., narodená XX.X.XXXX, obe v starostlivosti D. domova Z.-X., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky: Z. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Ul. A. X/X, F., občan SR a otca: D. J., nar. X.XX.XXXX, bytom Ul. A. X/X, F., občan SR o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 18P/51/2016 - 15 zo dňa 09.11.2016.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/51/2016 - 15 zo dňa 09.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2016 súd rodičom maloletých detí a maloletým deťom uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu ktoré sa bude realizovať prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí rodiny Prievidza a to v trvaní jedného kalendárneho roka s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.
2. Uznesením č.k. 0PPom/1/2017 zo dňa 17.01.2017 boli maloleté deti J. J. a P. J. neodkladným opatrením odňaté zo starostlivosti rodičov a umiestnené do starostlivosti Detského domova Ilava-Klobušice. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2017 - 87 zo dňa 18.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2017, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými Monikou Majerovou a Erikou Majerovou.
3. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza tunajší súd uznesením začal bez návrhu konanie o zrušenie vyššie uvedeného výchovného opatrenia ako obsolentného.
4. Podľa čl. 3 Civilného mimosporového poriadku (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.
5. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.
6. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie

na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

7. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

9. Podľa § 177 ods. 2 písm. b/ Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

10. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Pokiaľ podľa § 37 ods. 8 druhá veta Zákona o rodine súd môže nariadené výchovné opatrenia zrušiť aj pred uplynutím doby, na ktorú bolo nariadené v prípade ak už svoj účel splnilo, tak nepochybne musí byť rovnako v právomoci súdu nariadené výchovné opatrenie zrušiť v prípade, ak svoj účel objektívne ani splniť nemôže, a to aj napriek tomu, že takáto právomoc súdu nie je zákonom výslovne upravená.

12. Pretože maloleté deti boli odňaté zo starostlivosti rodičov, nariadené výchovné opatrenie už nemôže plniť účel, na ktorý bolo nariadené. Maloletým deťom je psychologické poradenstvo poskytované v zariadení, v ktorom sú umiestnené.

13. Nakoľko je súdu známe (z jeho vyššie uvedených rozhodnutí a konaní, ktoré ich vydaniu predchádzali), že v súčasnosti nariadené výchovné opatrenie nemôže plniť svoj účel, súd ho podľa § 37 ods. 8 druhá veta Zákona o rodine v spojení s čl. 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zruší.

14. Vo veci súd s prihliadnutím k § 177 ods. 2 písm. b/ Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 Civilného mimosporového poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania výslovne súhlasili všetci účastníci konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).