

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/90/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010729  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bernát  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4217010729.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bernáta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného G. D., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného G. D. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 10.08.2017, sp. zn. 2T/79/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 31. augusta 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného G. D. **z a m i e t a**, pretože bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

### odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudcom, po výsluchu odsúdeného G. D. (ďalej v súčasnom štádiu trestného konania s poukazom na ustanovenie § 10 odsek 14 Trestného poriadku len „odsúdený“) uskutočnenom 10.08.2017, uznesením sp. zn. 2T/79/2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol o ponechaní odsúdeného (na ktorého podal prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno - ďalej len „okresný prokurátor“ 26.07.2017 pod sp. zn. 2Pv 250/17/4401-25 súdu prvého stupňa obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona), vo väzbe pretrvávajúcej u obžalovaného z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku (ďalej len „preventívna väzba“), z ktorých bol do nej v prejednávanej veci vzatý v prípravnom konaní uznesením sudcu pre prípravné konanie súdu prvého stupňa z 02.06.2017 sp. zn. 3Tp/14/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) z 19.06.2017 sp. zn. 1Tpo/39/2017 (so začiatkom jej plynutia od 14.30 hodiny 31.05.2017).

Ďalšími výrokmi napadnutého uznesenia súd prvého stupňa podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť odsúdeného o prepustenie z väzby na slobodu obsiahnutú v jeho písomnom podaní z 21.06.2017 (adresovanom a 26.06.2017 doručenom súdu prvého stupňa, ďalej len „žiadosť“) a na nahradenie preventívnej väzby podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku neprijal písomný sľub odsúdeného v žiadosti tiež obsiahnutý, ani na dosiahnutie jej účelu podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nenariadil dohľad probačného a mediačného úradníka nad odsúdeným.

Napadnuté uznesenie (ktoré s prihliadnutím na jeho výrok o ponechaní odsúdeného vo väzbe podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku súd prvého stupňa podľa § 72 odsek 3 veta prvá a veta druhá Trestného poriadku správne uviedol plnom znení s odôvodnením v zápisnici o úkone trestného konania, ktorým bol v prejednávanej veci výsluch odsúdeného) bolo odsúdenému, jeho obhajkyňi a okresnému prokurátorovi oznámené vyhlásením po výsluchu odsúdeného súdom prvého stupňa uskutočnenom 10.08.2017 v ich prítomnosti, ihneď po ktorom oznámení (a po poučení o opravnom prostriedku), odsúdený (po porade so svojou obhajkyňou) výslovne uviedol: „Nepodávam sťažnosť. Vzdávam sa svojho práva na podanie sťažnosti, a to aj za osoby, ktoré sú oprávnené v môj prospech podať sťažnosť“.

Odsúdený (o obžalobe okresného prokurátora na ktorého podanej súd prvého stupňa rozhodol už 10.08.2017 v prejednávanej veci vydaným trestným rozkazom, ktorý 19.08.2017 nadobudol právoplatnosť) písomným podaním z 11.08.2017 adresovaným nadriadenému súdu (prevzatým Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody 11.08.2017, týmto podaním na pošte 15.08.2017, nadriadenému súdu doručeným 16.08.2017 a ním 21.08.2017 postúpeným súdu prvého stupňa) podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil tvrdením, že výrokom napadnutého uznesenia o zamietnutí jeho žiadosti bol porušený zákon tým, že o nej nebolo rozhodnuté v „zákonom stanovenej lehote - 30 dní“. Odsúdený tvrdiac, že týmto súd prvého stupňa porušil zákon v jeho neprospech nadriadený súd požiadaval o prepustenie z väzby na slobodu zopakujúc svoj písomný sľub podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku daný už v žiadosti.

Podľa § 63 odsek 6 Trestného poriadku lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote:

- podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť (písmeno a/),
- urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody (písmeno d/).

Podľa § 179 odsek 1 Trestného poriadku uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojim návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 185 odsek 1 Trestného poriadku opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 186 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Podľa § 187 odsek 1 veta prvá pred bodkočiarkou Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniu podľa § 83 odsek 2 (Trestného poriadku).

Podľa § 188 odsek 1 Trestného poriadku oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak:

- nie je prípustná (písmeno a/),
- bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť (písmeno b/) alebo
- nie je dôvodná (písmeno c/).

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného 28.08.2017, najprv skúmal, či v prípade odsúdeným proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti nejde o niektorý z prípadov uvedených v § 193 odsek 1 písmeno a/ alebo písmeno b/ Trestného poriadku pričom zistil, že:

- zákon (§ 83 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku) podanie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu vydanému súdom prvého stupňa pripúšťa, že na jej podanie je oprávnenou osobou podľa § 186 odsek 1 Trestného poriadku aj odsúdený, pretože je jednak osobou, ktorej sa uznesenie (a to vo všetkých jeho výrokoch) priamo týka, jednak naň (výroky o zamietnutí žiadosti a o nenahradení väzby písomným sľubom ani dohľadom probačného a mediačného úradníka) dal návrh;

- odsúdený podľa § 187 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku sťažnosť proti napadnutému uzneseniu odsúdený mohol podať na súde prvého stupňa do troch dní od oznámenia mu napadnutého uznesenia, ku ktorému v prejednávanej veci podľa § 179 odsek 1 veta druhá Trestného poriadku došlo 10.08.2017 vyhlásením napadnutého uznesenia po výsluchu odsúdeného súdom prvého stupňa v jeho prítomnosti, v dôsledku ktorého oznámenia táto trojdňová lehota počítaná podľa § 63 odsek 5 Trestného poriadku uplynula 14.08.2017 a preto ak odsúdený písomné podanie nadriadenému súdu adresované a sťažnosť proti napadnutému uzneseniu obsahujúce podal na poštovú prepravu v ústave (§ 63 odsek 6 písmeno a/, písmeno d/ Trestného poriadku) 11.08.2017, učinil tak nepochybne včas;

- odsúdený však po tom, čo mu bolo napadnuté uznesenie súdom prvého stupňa 10.08.2017 vyššie uvedeným spôsobom oznámené, podľa § 188 odsek 1 Trestného poriadku výslovne vyhlásil, že sa svojho práva podať proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, vzdáva a nadriadený súd ani z obsahu tohto vyhlásenia, ani z následne proti napadnutému uzneseniu odsúdeným podanej sťažnosti nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali akékoľvek pochybnosti o obsahu tohto jeho prejavu vôle, pričom vyhlásenie odsúdeného o vzdaní sa sťažnosti je navyše neodvolateľné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, okolnosti a právne úvahy nadriadený súd odsúdeným proti napadnutému uzneseniu podanú sťažnosť zamietol podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, pretože bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Napriek vyššie uvedenému postupu a rozhodnutiu nadriadeného súdu o odsúdeným proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti, vzhľadom na jej obsah považuje nadriadený súd za potrebné uviesť, že zákon (Trestný poriadok) neustanovuje žiadnu (teda ani tridsaťdňovú) lehotu na rozhodnutie súdu o žiadosti (o prepustenie na slobodu), v ustanovení § 79 odsek 3 Trestného poriadku mu ukladá povinnosť rozhodnúť o takejto žiadosti bez meškania, V prípravnom konaní (ktoré v prejednávanej veci skončilo až 26.07.2017 podaním obžaloby) je však na rozhodnutie o takejto žiadosti príslušný prokurátor (ktorému je preto potrebné ju aj adresovať) a iba v prípade, že jej nevyhoví, je povinný bez meškania ju predložiť (so svojim stanoviskom a návrhom na rozhodnutie) sudcovi pre prípravné konanie (§ 79 odsek 3 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).