

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204145
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816204145.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie a adresa na doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín, IČO: 47234679 proti žalovanému U. W., nar. X.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, F., t. č. R. na výkon trestu odňatia slobody G. o zaplatenie 1.697,45 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 94,80 eur, vrátením ktorého **p o v e - r u j e** Slovenskú poštu, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.697,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 324,95 eur zo sumy 1.697,45 eur od 8.5.2014 do 29.3.2016 a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.697,45 eur odo dňa 30.3.2016 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

2. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 21.júna 2016 platobný rozkaz sp. zn. 11C 66/2016, voči ktorému podal zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že nárok žalobcu je nedôvodný, nakoľko z preberacieho protokolu zo dňa 6.11.2013 je nesporné, že auto malo tachometer na 144 279 km, cena vozidla bola 4.253 eur, pričom chýbal stav tachometra v čase zhabania auta z jeho majetkovej sféry, chýbala správa, razítko odobratia a chýbal stav tachometra zo dňa 30.9.2014. Auto mu bolo zhabané s jeho zimnými kolesami štyri dni na plechových diskoch. Nevedel, kde sú disky zapísané, kolesá nepatrili do spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Zobrali ich, lebo auto bolo na nich obuté a letné pneumatiky na hliníkových diskoch odviezli v kufri a na sedadlách. Kolesá nevrátili, preto žiadal na akých kolesách bolo auto predané, pretože v technickom má hliníkové kolesá, s čím všetkým bolo auto predané. Tieto skutočnosti žiadal doložiť. Podľa neho došlo k podvodu. V kúpnej zmluve chýba číslo občianskeho preukazu a iné náležitosti. Dôkazy žalobcu sú neúplné, chýbal preberací protokol, tachometer.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods.1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 2.8.2017 zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Žiadal vrátiť súdny poplatok a trovy konania neuplatnil.

6. Žalobca zobral žalobu späť skôr, než začalo pojednávanie, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

7. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods.3 a 4 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP v spojení s § 257 CSP, lebo žalobca trovy konania neuplatnil a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).