

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201502
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221201502.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Stredoslovenská Distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanej M. C., H.. XX. XX. XXXX, R. C. X. XX, Z. E., o zapl. 376,90 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 376,90 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 376,90 Eur od 02. 03. 2021 do zaplattenia, na účet žalobcu IBAN: SK44 0200 0000 0021 4355 05501, VS: 3502375001, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplattenia sumy 376,90 Eur istiny s prísl., a to z dôvodu, že táto neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste X. XX, Z. E. podľa ustanovenia § 46 zák. č. 251/2012 Z.z. Ďalej uviedol, že faktúrou za neoprávnený odber č. fa. 92110052277 splatnej dňa 01. 03. 2022 vyúčtoval žalovanej sumu 376,90 Eur. V zmysle § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere je ten kto elektrinu odobral, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemôže vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody neoprávneným odberom elektriky ustanovený Všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 psím. j) s tým, že spôsob výpočtu je ustanovený vo vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania.

2. K návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca pripojil, Protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny č. 313211 a k tomu pripojenú fotodokumentáciu, podanie zo dňa 12. 02. 2021 adresované žalovanej, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Upomienku - pokus o zmier adresovanú žalovanej zo dňa 10. 03. 2021.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 24. 09. 2021 pod č.k. 2C/55/2021-17 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 376,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 376,90 Eur od 02. 03. 2021 do zaplattenia a nahradila žalobcovi trovy konania vo výške 22,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na súde.

4. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 03. 01. 2022 č.k. 2Csp/55/2021-26 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

5. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaná sa k veci nevyjadrila.

6. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 b) CSP, súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to z Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. 313211, že predmetný protokol bol spísaný dňa 04. 02. 2021 poverenými zamestnancami žalobcu s tým, že v tomto protokole je uvedený: „Svojvoľné zapnutie, pohyb stavov vypnuté bolo 13. 07. 2020 na hlavnom istíči so stavom 2647 kWh vypnuté v elektromere plomba 8 x J, zapnúť len po uhradení faktúry za neoprávnený odber“. Protokol podpísala žalovaná. K protokolu je pripojená fotodokumentácia. Podaním zo dňa 12. 02. 2021 žalobca oznámil žalovanej, že dňa 04. 02. 2021 bol zistený neoprávnený odber elektriny s tým, že v priloženej faktúre č. XXXXXXXXXXXX je škoda vyčíslená na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Z vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že bola vystavená žalovanej zaplata sumy 376,90 Eur s dátumom splatnosti 01. 03. 2021. Z Registra obyvateľov súd zistil, že žalovaná má vedený trvalý pobyt na adrese X. XX, Z. E.. V špecifikácii žalovanej sumy žalobca uviedol, že celková škoda, bola vypočítaná v zmysle § 46 ods, 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom. Doba trvania neoprávneného odberu bola stanovená od 01. 11. 2020 do 04. 02. 2021 celkom 183 dní, spotreba na elektromere pri odpojení OM pre neplatenie 2647 kWh, spotreba na elektromere pri zistení neoprávneného odberu 6128 kWh, rozdiel 3481 kWh, výpočet škody v zmysle Cenníka je 210,90 Eur, pričom súčasťou vyčíslenej škody je aj zisťovací poplatok vo výške 166,- Eur, ktorého oprávnenosť vyplýva z ustanovenia § 1 ods. 7 vyhlášky č. 292/2012 Z.z., teda celkom suma 376,90 Eur.

8. Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy, alebo o pripojení do distribučnej sústavy, alebo v rozpore s touto zmluvou
2. dodávke, alebo združenej dodávke elektriny
3. zúčtovaní odchýlky, alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny, alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny.

Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ustanovený Všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

9. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1, 7 Vyhlášky č. 292/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny, určenej podľa ods. 4, cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa ods. 2. K škode vypočítanej podľa ods. 1 sa pripočítavajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu elektriny.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona ako aj vyhlášky. Súd poukazuje na to, že zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny, je založená na objektívnom princípe. Pre jej vznik sa nevyžaduje zavinenie osoby povinnej škodu nahradiť ani vedomosť tejto osoby o neoprávnenom odbere elektriny. Predpoklad pre vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom je neoprávnený odber elektriny (protiprávny úkon), vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. Súd dospel k záveru, že žalovaná je osobou pasívne legitimovanou v tomto smere, pretože v čase zistenia neoprávneného odberu sa nachádzala v predmetom byte a podpísala aj protokol o neoprávnenom odbere elektriny. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že žalovaná bol v spore nečinná, neustanovila sa na pojednávanie, nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany. S poukazom na ustanovenie § 151 Civilného sporového poriadku, žalovaná výslovne nepoprela skutkové tvrdenia protistrany, preto sa tieto považujú za nesporné. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že v predmetnej veci sa nejedná o spotrebiteľský vzťah, nakoľko ide o

neoprávnený odber elektriny, preto sa na predmetný spor nevzťahujú predpisy na ochranu spotrebiteľa. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, preto potom súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 376,90 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 376,90 Eur od 02. 03. 2021 (odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti faktúry) do zaplataenia.

11. O náhrade trov konania súd strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu ,že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.