

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/245/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222678
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1115222678.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobkyne: S.. L. G., nar. X.XX.XXXX, bytom H. K. N. XX, zastúpenej: Mgr. Erika Sojková, advokátka, Bočná 90, Bratislava, proti žalovanému: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, IČO: 317 495 42, o určení, že dlh žalobkyne a F.. S. G. voči žalovanému nevznikol, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.6.2017, č.k. 12C/200/2015-57, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že dlh jej a F.. S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. K. N. XX, H. K. N., voči žalovanému vyplývajúci zo Zmluvy o poskytnutí podpory číslo XXX/XXXX/XXXX, konaním Z. G., J.. X.X.XXXX, bytom X. S. XXX/X, O. H., ktorým Z. G. dňa 30.12.2011 previedol na účet žalovaného, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 28.536,11 eur, pod VS XXXXXXXXXX, nezanikol. Žalovanému s použitím ust. § 256 ods.1, § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) nepriznal náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods.1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1, 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch.“) a vecne tým, že žalobkyňa i napriek doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku tento v stanovenej lehote nezaplatila.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa žiadajúc, aby s poukazom na to, že dňa 19.7.2017 (t.j. v priebehu plynutia odvolacej lehoty) súdny poplatok v sume 99,50 eur uhradila na účet konajúceho súdu, bolo napadnuté uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušené.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa § 10 ods.1 citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok

zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods.2 citovaného zákona pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

8. Podľa § 10 ods.3 citovaného zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

9. Podľa § 14 ods.1 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

10. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobkyňa podala na súd prvej inštancie dňa 26.8.2015 žalobu, ktorou sa domáha určiť, že dlh jej a InA.. S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. K. N. XX, H. K. N., voči žalovanému vyplývajúci zo Zmluvy o poskytnutí podpory číslo XXX/XXXX/XXXX, konaním Z. G., nar. X.X.XXXX, bytom X. S. XXX/X, O. H., ktorým Z. G. dňa 30.12.2011 previedol na účet žalovaného, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 28.536,11 eur, pod VS XXXXXXXXXX, nezanikol. Súdny poplatok za žalobu v sume 99,50 eur uhradila žalobkyňa dňa 19.7.2017 na účet konajúceho súdu prvej inštancie a súčasne podala odvolanie proti jeho uzneseniu zo dňa 21.6.2017, č.k. 12C/200/2015-57, ktorým bolo konanie o žalobe zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku v lehote určenej v § 10 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch.

11. Zákon o súdnych poplatkoch neupravuje podrobne konanie vo veciach poplatkov na súde prvej inštancie a na odvolacom súde. Preto v prípade, keď jeho ustanovenia neobsahujú inú úpravu, použijú sa pre poplatkové konanie primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 14 zákona o súdnych poplatkoch), avšak len vtedy, ak použitie jeho ustanovení nie je vylúčené samou povahou prejednávaných vecí. Zákon o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017 neupravuje situáciu, ak poplatková povinnosť za podanie žaloby je žalobcom splnená v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a proti tomuto uzneseniu je včas podané odvolanie oprávnenou osobou - poplatníkom. V tomto prípade je preto treba v zmysle § 14 zákona o súdnych poplatkoch primerane použiť ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti Civilného sporového poriadku, teda aj ustanovenie § 367 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak ten, kto je na to oprávnený, včas podá odvolanie, rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, pokiaľ odvolací súd o odvolaní právoplatne nerozhodne. Podanie odvolania má teda odkladný (suspenzívny) účinok - odkladá sa právoplatnosť uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, a tiež devolutívny účinok, to znamená, že oprávnenie rozhodnúť o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo konanie zastavené prechádza na odvolací súd.

12. Podstatným je, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvej inštancie, je v zmysle § 217 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanoveniami § 234 ods. 2 a § 378 ods. 1 C.s.p. rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak poplatník do tohto času poplatkovú povinnosť splní, uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku nemožno potvrdiť, a to ani v prípade, ak v čase jeho vydania bolo správne a v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1 a 2. Nemožno totiž neprihliadať na to, že v dôsledku podania odvolania poplatníkom a suspenzívneho účinku tohto opravného prostriedku, poplatková povinnosť žalobcu naďalej trvá (§ 5 ods. 2 a contrario), a preto ju možno až do rozhodnutia odvolacieho súdu splniť. Na základe uvedeného možno uviesť, že ak žalobca splní poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním žaloby, do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho včas podanom odvolaní, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie

poplatku nemôže potvrdiť. Ak by odvolací súd postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, hoci tento bol v čase rozhodovania odvolacieho súdu už zaplatený, nerozhodol by správne a znemožnil by žalobcovi realizáciu práva, aby jeho vec bola prejednaná a odňal by žalobcovi možnosť konať pred súdom v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p.

13. Odvolací súd na základe uvedeného pri zohľadnení, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu bol súdny poplatok za žalobu žalobkyňou zaplatený, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).