

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/234/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117201577  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117201577.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, dieťa rodičov: matky E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XXX, zastúpenej JUDr. Petrom Križanom, advokátom so sídlom v Nitre, Kocelova X a otca X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XXX, zastúpeného Mgr. Ing. Mariánom Galbavým, advokátom so sídlom v Trnave, Piešťanská 3 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.01.2017 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému X. S., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva. (1)

Okresný súd Nitra preniesol svoju príslušnosť uznesením č.k. 13P/19/2017-21 zo dňa 23.03.2017 na Okresný súd Levice. Okresný súd Levice vyslovil nesúhlas s prenesením príslušnosti , ktorý doručil Krajskému súdu v Nitre dňa 04.05.2017. Krajský súd Nitra uznesením č.k. 5NcC/9/2017-37 zo dňa 31.05.2017 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Levice s prenesením príslušnosti je dôvodný a miestne príslušným súdom je Okresný súd Nitra. (2)

Navrhovateľka v podaní doručenom na tunajší súd dňa 19.05.2017 uviedla, že berie v celom rozsahu späť svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému X. S., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva a žiada konanie zastaviť, nakoľko otec mal. dieťaťa sa vrátil do spoločnej domácnosti. (2)

Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (3)

Pretože navrhovateľka využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala svoj návrh späť, súd akceptoval späťvzatie návrhu a konanie zastavil (§ 29 ods. 1 CMP). (4)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal. (5)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).