

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717200647
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717200647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: K. O., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXXX/XXX, O. K., o zaplatenie 435,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 435,72 eur spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,40 eur od 26.7.2014 do zaplatenia, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 138,76 eur od 8.2.2014 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 132,70 eur od 6.2.2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 98,04 eur od 3.2.2016 do zaplatenia a spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,82 eur od 30.3.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 435,72 eur s príslušenstvom. Uviedol, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky. Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste P. XXXX/XXX-X, XXX XX O. K., podľa zákona číslo 656/2004 Z.z. Faktúrou za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.07.2014 na sumu 32,40 eur, paušálna náhrada nákladov s dátumom splatnosti 08.10.2014 na sumu 3,00 eur, paušálna náhrada nákladov s dátumom splatnosti 10.10.2014 na sumu 3,00 eur, paušálna náhrada nákladov s dátumom splatnosti 31.03.2014 na sumu 3,00 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24.06.2015 na sumu 3,00 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.03.2015 na sumu 3,00 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 12.10.2015 na sumu 3,00 eur, č. 7324674014 s dátumom splatnosti 07.02.2014 na sumu 138,76 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 05.02.2015 na sumu 132,70 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 02.02.2016 na sumu 98,04 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 29.03.2016 na sumu 15,82 eur, spolu 435,72 eur. Žalobca si za odoslanie každej písomnej upomienky odberateľovi - žalovanému z dôvodu neuhradenia zálohovej platby alebo vyúčtovacej faktúry účtuje paušálnu náhradu nákladov vo výške 3,00 eur podľa cenníka služieb. V zmysle § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Z.z. príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny pre odberné miesto č. 7324674 zo dňa 16.12.2010, zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X zo dňa 03.12.2010 s prílohou, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 02.07.2010, upomienku zo dňa 17.03.2014 na sumu 3 eur, upomienku a pokutu zo dňa 26.09.2014 na sumu 3 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 02.02.2016 na sumu 98,04 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti

25.07.2014 na sumu 32,40 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 05.02.2015 na sumu 132,70 eur, upomienku a pokutu zo dňa 11.03.2015 na sumu 3 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 29.03.2016 na sumu 15,82 eur, upomienku a pokutu zo dňa 24.09.2014 na sumu 3 eur, upomienku a pokutu zo dňa 10.06.2015 na sumu 3 eur, upomienku a pokutu zo dňa 28.09.2015 na sumu 3 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 07.02.2014 na sumu 138,76 eur, cenník služieb dodávateľa platný od 15.09.2015, od 03.03.2015, od 01.05.2014, na rok 2014, od 01.01.2014.

2. V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7Csp/15/2017-54 zo daň 28.03.2017, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7Csp/15/2017-67 zo dňa 23.05.2017 vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný k žalobe nevyjadril, písomnosti mu boli doručované podľa § 116 C.s.p.

4. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny pre odberné miesto č. XXXXXXXX zo dňa 16.12.2010, zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X zo dňa 03.12.2010 s prílohou, Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platných od 02.07.2010, upomienky zo dňa 17.03.2014 na sumu 3 eur, upomienky a pokuty zo dňa 26.09.2014 na sumu 3 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 02.02.2016 na sumu 98,04 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.07.2014 na sumu 32,40 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 05.02.2015 na sumu 132,70 eur, upomienky a pokuty zo dňa 11.03.2015 na sumu 3 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 29.03.2016 na sumu 15,82 eur, upomienky a pokuty zo dňa 24.09.2014 na sumu 3 eur, upomienky a pokuty zo dňa 10.06.2015 na sumu 3 eur, upomienky a pokuty zo dňa 28.09.2015 na sumu 3 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 07.02.2014 na sumu 138,76 eur, cenníku služieb dodávateľa platný od 15.09.2015, od 03.03.2015, od 01.05.2014, na rok 2014, od 01.01.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na základe uzavretej zmluvy o dodávke a distribúcii elektrickej energie zo dňa 16.12.2010 dodával žalobca žalovanému elektrickú energiu na odberné miesto P. XXXX/XXX-X, O. K., Č.. XXXXXXXX. Cenu dodávky elektrickej energie vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrami: vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 98,04 eur s dátumom splatnosti dňa 02.02.2016, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 132,70 eur s dátumom splatnosti dňa 05.02.2015, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,82 eur s dátumom splatnosti dňa 29.03.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 138,76 s dátumom splatnosti 07.02.2014, faktúrou za prácu a služby - odpojenie odberného zariadenia v sume 32,40 eur s dátumom splatnosti 25.07.2014. Žalovaný faktúry v lehote splatnosti neuhradil. Z uvedeného dôvodu žalobca vystavil žalovanému upomienky, za ktoré si vyúčtoval paušálnu náhradu nákladov vo výške 3 eur za vystavených 6 upomienok. Žalovaný tieto náklady v lehote ich splatnosti nezaplatil.

7. V zmysle čl. XI. bod 11.9. Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platných od 02.07.2010 v prípade, že odberateľ neuhradí faktúru, resp. dohodnuté preddavkové platby v určenej lehote splatnosti, dodávateľ mu odošle písomnú výzvu na uhradenie dlžnej sumy s určením dodatočnej lehoty na zaplatenie. Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi náklady na takto vyhotovenú výzvu v súlade s platným cenníkom služieb dodávateľa.

8. Z cenníkov služieb dodávateľa platných od 15.09.2015, od 03.03.2015, od 01.05.2014, na rok 2014, od 01.01.2014 bolo zistené, že paušálna náhrada nákladov za upomienku predstavuje sumu 3 eur.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

12. Podľa § 96 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti.

13. Podľa § 96 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

14. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. z

18. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V predmetnom konaní mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektrickej energie uzavretej so žalovaným zabezpečoval žalovanému dodávku elektrickej energie do odberného miesta. Zmluvu súd posúdil ako platný právny úkon. Zmluva je zároveň podľa § 52 a nasl. Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalovaný zaviazal zaplatiť za odobratú elektrickú energiu cenu stanovenú platným cenníkom a platiť v stanovených lehotách dohodnuté zálohové platby a vyúčtovacie faktúry. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby - odpojenie odberného zariadenia, odpojenie odberného zariadenia a vyúčtovacie faktúry, ktoré zodpovedali reálnemu odberu elektrickej energie po odpočítaní zálohových platieb. Dĺžná suma predstavuje 417,72 eur. Žalovaný v lehote splatnosti faktúry neuhradil. Za upomienky žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle čl. XI. bod 11.9. OP paušálnu náhradu nákladov na upomienky vo výške podľa cenníka - v sume 3 eur za upomienku, spolu 6x 3 eur, t.j. 18 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu žalovaného splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu je čo do základu a výšky dôvodná v celom rozsahu a z uvedeného dôvodu žalobe vyhovel.

20. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po splatnosti konkrétnej faktúry. Diskontná sadzba ECB v rozhodnej dobe sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak príslúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške, t.j. 5,15 % ročne zo sumy 32,40 eur od 26.7.2014 do zaplataenia, 5,25% ročne zo sumy 138,76 eur od 8.2.2014 do zaplataenia, 5,05% ročne zo sumy 132,70 eur od 6.2.2015 do zaplataenia, 5,05% ročne zo sumy 98,04 eur od 3.2.2016 do zaplataenia a 5% ročne zo sumy 15,82 eur od 30.3.2016 do zaplataenia. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený žalobcom je čo do základu a čo do výšky z priznanej sumy dôvodný a takto uplatnený úrok priznal žalobcovi.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.