

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/127/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611208050
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8611208050.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradom v spore žalobcu COFIDIS, a.s., Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, právne zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava 3, IČO: 36 866 881, proti žalovanej A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. 8, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 597,85 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa HOOS p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 % voči žalobcovi. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 802,69 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.5.2008 uzatvoril v zmysle bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX. Týmto dňom zmluva o úvere nadobudla účinnosť, nakoľko došlo zo strany žalovanej k prijatiu návrhu zmluvy o úvere, ktorý žalobca predložil žalovanej tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanou v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy,

2

5C/127/2011

obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29 %. Žalobca si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré žalovaná predložila žalobcovi spolu s podpísaným návrhom zmluvy o úvere. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovanej úverový limit vo výške 743,88 eura. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1. všeobecných obchodných podmienok a to na základe žiadosti žalovanej poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanou v zmluve o úvere. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby sumu 539,04 eura. Do dnešného dňa žalobcovi neuhradila žiadne ďalšie splátky a z uvedeného dôvodu jej záväzky voči žalobcovi predstavujú celkovú sumu vo výške 802,69 eura, ktorá pozostáva z úveru vo výške 597,99 eura, úroku za poskytnutie úveru vo výške 132,68 eura, poistného vo výške 45,37

eura a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 26,65 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

3. Združenie poukázalo na to, že žalobca odstúpil od úverovej zmluvy listom zo dňa 1.11.2010. Odstúpením od zmluvy je zmluva zrušená a každý z účastníkov je povinný vrátiť inému, čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 539,04 eura. Nárok žalobcu je preto dôvodný iba ohľadne zaplatenia sumy 204,84 eura.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 26.5.2008, Všeobecnými obchodnými podmienky žalobcu, odstúpením od zmluvy žalobcu zo dňa 1.11.2010 a výpisom z úverového účtu klienta.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/127/2011-64 zo dňa 12.4.2013 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 204,84 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania a žalobca nemal právo na ich náhradu. Zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 104,10 eura do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

7. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 13Co/77/2013-102 zo dňa 16.1.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, ďalej vo výrokoch o trovách konania a v rozsahu tohto zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2013 vo výroku, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 204,84 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Predmetom ďalšieho konania so zreteľom na uvedené zostalo sporné zaplatenie sumy prevyšujúcu 204,84 eura s prísl.

9. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

3

5C/127/2011

10. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

17. Je nesporné, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 743,88 eura, ktorý podľa platobnej histórie čerpania dňa 27.5.2008 vo výške 663,88 eura a dňa 20.5.2009 vo výške 80 eur. Spolu to predstavuje sumu 743,88 eura. Zo žaloby vyplynulo, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 539,04 eura. Žalobca listom zo dňa 1.11.2010 odstúpil od zmluvy. Z oznámenia zástupkyne žalobcu zo dňa 30.1.2015 je zrejmé, že odstúpenie od zmluvy žalobca žalovanej nezasielal doporučenou zásielkou, ale obyčajnou poštovou zásielkou. Doručovanie a jeho spôsob žalobca ustanovil v čl. 12.4 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP). Čl. 12.4 obsahuje fikciu doručenia, podľa ktorej sa zásielka považuje za doručenú v lehote 10 dní od odoslania, a to aj v prípade, keď sa klient o tom nedozvedel. Podľa čl. 8.4 VOP je odstúpenie od zmluvy účinné v momente doručenia v zmysle čl. 12.4 VOP. Na základe vyššie uvedeného žalobca nedisponuje doručenkou, ktorou by preukázal prevzatie odstúpenia žalovanou. V zmysle zmluvy platí, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 1.11.2014 je účinné najneskôr ku dňu 11.11.2014. Táto skutočnosť medzi účastníkmi nie je sporná. Odstúpením od zmluvy je zmluva zrušená a každý z účastníkov je povinný vrátiť inému, čo podľa nej dostal. Žalobcov nárok predstavuje kladný rozdiel medzi sumou, ktorá bola žalovanou vyčerpaná, a sumou, ktorú vrátila, t. j. 743,88 eura - 539,04 eura = 204,84

4

5C/127/2011

eura. Z toho vyplýva, že žalobca má nárok na zaplatenie sumy 204,84 eura. Súd ohľadne zaplatenia tejto sumy už právoplatne rozhodol v predchádzajúcom rozsudku. Z uvedených dôvodov súd zamietol žalobu, čo sa týka zaplatenia sumy prevyšujúcu 204,84 eura, t. j. 597,85 eura s prísl. (802,69 eura - 204,84 eura).

18. Podľa názoru súdu došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy s použitím dohodnutej fikcie doručenia odstúpenia od zmluvy, ktorá fikcia je v súdnej veci dohodnutá v prospech spotrebiteľa. Od 1.5.2014, podľa § 52 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka platí, že: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“

19. K správne pochopeniu inštitútu odstúpenia od zmluvy v spotrebiteľských právnych vzťahoch je potrebné poukázať na publikáciu: Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M., a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, 508 - 509 s.: „značná nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je podľa generálnej klauzuly založená aj vtedy, ak sa zmluvná podmienka v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od ratio legis zmluvného ustanovenia, hoci aj dispozitívnej povahy vychádzajúc pritom z jednostrannej kogentnosti všetkých ustanovení zákona regulujúcich spotrebiteľské zmluvy. V tomto prípade ide o identifikáciu takých zmluvných podmienok, ktoré spochybnia garanciu zákonného režimu a účelu právnej úpravy v neprospech spotrebiteľa, sa od zákona odchyliť. Práve uvedené odchylenie sa od ratio legis zákona v neprospech spotrebiteľa zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Judikatúra takýto prípad stotožňuje napríklad so zmluvnou podmienkou, podľa ktorej má dodávateľ nárok na náhradu škody aj popri paušalizovanej náhrade škody v podobe zmluvnej pokuty. Normy Občianskeho zákonníka ustanovujú, že nárok na náhradu škody v tomto prípade zo zákona poškodenému nepatrí a možno sa na ňom nad rámec zákona dohodnúť. V tejto situácii práve táto zákonná odchylná dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ako príklad možno uviesť dohodu o tom, že aj po zániku záväzku medzi dodávateľom a spotrebiteľom zostane dodávateľovi zachovaný nárok zo zmluvnej pokuty. V tomto prípade je ratio legis vyjadrené v § 48 ods. 2 v spojení s § 52a ods. 2 OZ, ktoré na prospech spotrebiteľa prezumujú, že odstúpením od zmluvy sa od začiatku zrušujú uzavreté zmluvy, a to aj vzájomne závislé. V tomto zmysle akákoľvek dohoda, ktorá bude v rozpore s ratio legis zákonnej úpravy na škodu spotrebiteľa, bude predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku. Možno uviesť aj obdobný príklad, kedy konajúce súdy odklon od úrokov z omeškania ustanovených vykonávacím právnym predpisom vyhodnotili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku založenú na odchýlke od ratio legis

právnej úpravy. V súvislosti s konkrétnym právnym posúdením neprijateľnosti zmluvných podmienok je nevyhnutné ustáliť, že právne posúdenie sa sústreďuje na objektívne posúdenie neprijateľnej zmluvnej podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi, teda aj test neprijateľnej zmluvnej podmienky bude mať objektívny ráz, a na účely jeho vykonania nebude významné, či dodávateľ zmluvnú podmienku skutočne použije, či na základe nej prijme plnenie alebo zlepši svoje zmluvné postavenie a pod.“

20. O judikovaní neprijateľnosti zmluvných podmienok, týkajúceho sa priamo spoločnosti Cofidis, pokiaľ sa s odstúpením od zmluvy spájajú aj iné práva, ako len právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, je potrebné poukázať napr. na uznesenie Krajského súdu

5

5C/127/2011

Prešov, sp. zn. 6Co/184/2014, z 10.9.2015 a rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4Co/313/2012, zo 16.1.2014.

21. Odstúpením od zmluvy nastupuje medzi stranami len právny režim bezdôvodného obohatenia a nič viac. Akékoľvek dojednania, podľa ktorých by mal spotrebiteľ plniť nad bezdôvodné obohatenie, sú neprijateľné.

22. Súd poukazuje na judikatúru, k účinkom odstúpenia od zmluvy, len vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu, v zmysle záverov uvedených vyššie, týkajúcu sa priamo spoločnosti Cofidis, a to:

- Krajský súd Prešov: rozsudok sp. zn. 4Co/90/2014 z 28.1.2015, rozsudok sp. zn. 6Co/34/2014 z 15.1.2015, rozsudok sp. zn. 19Co/382/2015 z 30.6.2016, rozsudok sp. zn. 20Co/35/2011, z 13.9.2012, rozsudok sp. zn. 23Co/102/2015, z 27.6.2016.

- Z ďalších rozhodnutí krajských súdov, týkajúcich sa priamo spoločnosti Cofidis, je potrebné poukázať na rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4Co/313/2012, zo 16.1.2014; rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 5Co/661/2015, z 30.3.2016; rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 24Co/769/2014, z 26.8.2015.

23. Rovnaká rozhodovacia prax, je aj vo vzťahu k iným dodávateľom, ako je žalobca, k čomu súd poukazuje na rozhodnutia:

- Krajského súdu Prešov, a to: rozsudok sp. zn. 1Co/28/2011 z 28.10.2013, rozsudok sp. zn. 3Co/120/2012 z 3.5.2013, rozsudok sp. zn. 5Co/135/2012 zo 4.7.2013, rozsudok sp. zn. 6Co/27/2012 z 30.10.2012, rozsudok sp. zn. 6Co/2/2013 z 19.11.2013, rozsudok sp. zn. 7Co/34/2013 z 24.6.2013, rozsudok sp. zn. 8Co/214/2014 z 8.6.2015, rozsudok sp. zn. 12Co/95/2012 z 29.11.2012, rozsudok sp. zn. 16Co/69/2012 z 25.6.2012, rozsudok sp. zn. 17Co/109/2016 z 27.9.2016, rozsudok sp. zn. 18Co/89/2012 z 12.11.2012, rozsudok sp. zn. 20Co/156/2016 z 27.9.2016, rozsudok sp. zn. 21Co/225/2013 z 21.10.2014.

- Z ďalších rozhodnutí krajských súdov, týkajúcich sa iných dodávateľov, ako je žalobca, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 6Co/432/2016, z 18.7.2017; rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 9Co/291/2016, zo 6.4.2017.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie, je zrejmé, že úspech žalovanej, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 48 %. Žalovaná si trovy konania neuplatnila. Preto súd rozhodol, že žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

26. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 802,69 eura. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 204,84 eura, pretože súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie sumy 597,85 eura (802,69 eura - 204,84 eura). Žalobca bol teda v konaní úspešný v rozsahu 26 %. Združenie bolo úspešné vo zvyšných 74 %. Úspech združenia, ktorý prevyšuje úspech žalobcu, je preto 48 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.