

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817200535
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Valuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817200535.5

Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou, sudcom JUDr. Milanom Valušom v právnej veci žalobcu: V. W. V., K.. XX.XX.XXXX, O. K. S. Č.. XXX, XXX XX I. K. R. Č.. XXX proti žalovanému: R. K. S., XXX XX K. S. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému o uloženie povinnosti obnoviť dodávku tepla do bytu č. X žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom, nachádzajúceho sa v objekte č. popisné XXX s tým, že obnovenie dodávky tepla vykoná znovu zapojením, odpojeného prerušeného miesta rozvodu tepla, ktorého prerušenie vykonal nezisteným spôsobom, v presne nezistenom čase v roku 2016, na presne nezistenom mieste rozvodu tepla vo vnútorných priestoroch objektu č. popisné XXX k.ú. K. S. v byte č. X (spodný byt objektu č. popisné XXX, ktorého majiteľom je žalovaný) a ktorého prerušenie vykonal aj na presne nezistenom mieste rozvodov tepla nachádzajúcich sa vo vnútorných priestoroch spojovacej časti objektu č. popisné XXX a objektu č. popisné XX k.ú. K. S., ktorej koncom roka 2016, vykonal nezákonné búracie práce.

II. Súd z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému, zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu od dodávok vody, dodávok elektrickej energie, bytu č. X žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX k.ú. K. S., zapísaného na LV č. XXX. Zdržanie sa konania žalovaným smerujúcemu k odpojeniu od dodávok vody, k odpojeniu od dodávok elektrickej energie bytu č. X žalobcu, spočíva v nepokračovaní do budúcnosti žalovaným v búracích prácach na spojovacej časti objektu č.p. XX a objektu č.p. XXX k.ú. K. S..

III. Účastníkom konania sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd vo Vranove nad Topľou dňa 20.01.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému, v ktorom návrhu žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie v ktorom by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu od dodávok vody, od dodávok energetickej energie bytu č. X žalobcu o výmere 74 m², ktorého je výlučným vlastníkom, nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX, na pozemku S. X/X o výmere 97 m², k.ú. obce K., s vlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, so spoluvlastníckym podielom k pozemku XXXX/XXXXX zapísané na LV č. XXX. Ďalej žiadal žalovanému uložiť povinnosť obnoviť dodávku tepla, do vyššieho uvedeného bytu č. X žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom, nachádzajúceho sa v objekt č.p. XXX na pozemku S. X/X v k.ú. obce K.. Ďalej žiadal uložiť žalovanému povinnosť uzatvoriť písomnú zmluvu so žalobcom, ktorej predmetom bude dodávanie zo strany žalovaného - tepla do bytu č. X žalobcu, nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX k.ú. obce K. s tým, že žalovaný je tiež povinný umožniť prístup žalobcovi k meraču spotreby elektrickej energie (k bytu č. X žalobcu) a prístup k hlavnému ističu elektrického vedenia (k bytu č. X žalobcu) nachádzajúcich sa vo vnútorných priestoroch objektu č.p. XX obce K. (pôvodný starý objekt základnej školy), aby ich mohol nerušene bez časového a technického obmedzenia užívať, pritom žalobca je povinný v lehote

30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podať žalobu vo veci samej a to žalobu o náhradu škody a o vypratanie pozemku.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že je výlučným vlastníkom bytu č. X o výmere 74 m², nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX na pozemku S. X/X o výmere 97 m², kat. územie K. S. s vlastníkom podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, so spoluvlastníckym podielom k pozemku XXXX/XXXXX, zapísané na LV č. XXX. V uvedenom objekte sa nachádzajú dve staré pôvodné bytové jednotky, kde majiteľom bytu č. 1 (prízemného bytu) je žalovaný a bytu č. X (na poschodí) je žalobca. V súčasnej dobe už dlhoročne prebieha zo strany žalovaného, nezákonné konanie k vydaniu stavebného povolenia smerom k nezákonnej stavbe, nadstavbe 7 nových, bytových jednotiek, nadstavenej ako celok, nad objektom č.p. XXX a objektom č.p. XX (ktoré sú konštrukčne prepojené). Žalovaný aj napriek tomu, že stavebné práce na stavbe sú od roku 2013 zakázané a stavebné konanie od roku 2015 prerušené, tak v mesiacoch november 2016 a december 2016 vykonával nezákonnú stavebnú činnosť, hlavne na objekte č.p. XX. Jednalo sa o nepovolené búracie práce, ktorých cieľom je konštrukčné rozdelenie objektu č.p. XXX a objektu č. XX na dva samostatné objekty. Žalovaný vykonal bez príslušného povolenia aj nezákonný zásah do vedenia rozvodov tepla stavby vo vnútorných priestoroch objektu č.p. XX, ale aj vo vnútorných priestoroch objektu č.p. XXX. Žalobca nedal súhlas, na takýto zásah. Výsledkom nezákonného konania žalovaného, je celkové odpojenie od dodávok tepla bytu č. X žalobcu s tým, že žalovaný nedokončil búracie práce v celom ich plánovanom rozsahu, čím nedošlo k zrealizovaniu a dokončeniu zo strany žalovaného, odpojenia bytu žalobcu aj od dodávok vody a dodávok elektrickej energie. Takto dochádza k spôsobovaniu škody žalobcovi.

3. Návrh žalobcu zo dňa 20.01.2017 bolo potrebné doplniť a opraviť, súd uznesením zo dňa 06.02.2017 uložil žalobcovi povinnosť doplniť a opraviť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2017.

4. Po tomto žalobca dňa 09.03.2017 doručil súdu ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom poukázal na prílohy a dôvody návrhu zo dňa 20.01.2017. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný do registra pod č.k. 3C/19/2017.

5. Súd spojil konanie sp.zn. 3C/4/2017 a konanie sp.zn. 4C/19/2017, ktoré konania sa budú ďalej viesť pod č.k. 3C/4/2017 v zmysle ust. § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

6. Súd uznesením zo dňa 10.04.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.06.2017 rozhodol tak, že pokiaľ sa týka návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému v bode I. a II. konanie zastavil, v prevyšujúcej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 08.08.2017 zrušil uznesenie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 3C/4/2017-112 v spojení s uznesením 3C/4/2017-131 s výnimkou výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Potvrdil uznesenie č.k. 3C/4/2017-112 v spojení s opravným uznesením č.k. 3C/4/2017-131 vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti.

8. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné v ďalšom opätovne rozhodnúť o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému pokiaľ sa týka návrhu žalobcu v bode I. a II.

9. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokiaľ sa týka bodu I. a II. žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť obnoviť dodávku tepla do bytu č. X v objekte súp. č. XXX, ďalej aby uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu od dodávok vody elektrickej energie bytu č. X žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom nachádzajúceho sa v objekte č. popisné XXX zapísanom na LV č. XXX k.ú. K. S. a aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu dodávok vody a elektrickej energie.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c), d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením môže strane súd uložiť najmä aby, nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

12. Podľa ust. § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa ust. § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa ust. § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu proti žalovanému nevyplýva nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, nakoľko ako možno zistiť z písomných podaní žalobcu, tak medzi účastníkmi pretrvávajú dlhoročné spory ohľadom stavebné konania nadstavby nových bytových jednotiek nad objektom č. XXX a objektom č. XX v obci K. S., kde sa nachádza aj byt č. X vo vlastníctve žalobcu. Ako uvádza žalobca, žalovaný nedokončil búracie práce, odpojenia bytu žalobcu aj od dodávok vody a dodávok elektrickej energie, navyše dochádza k obťažovaniu hlukom pri užívaní bytu žalobcom. Žalobca uviedol, že alternatívne vykuroval byt kolektormi na elektrickú energiu a pieckou na drevo s tým, že mal ústnu zmluvu smerom k dodávaniu tepla od žalovaného ako dodávateľa do bytu č. X a za dodávku tepla riadne platil žalovanému od roku 2007 až do roku 2016. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný dodáva teplo ostatným subjektom a to do spodného bytu v objekte č. XXX, bytu v objekte č. XX a kostola s tým, že dodáva týmto subjektom dlhodobu teplo za finančnú odplatu a s nimi nemá uzatvorené písomné zmluvy. Žalovaný dokonca nezákonne inkasuje finančné sumy za dodávku tepla, pričom nezohľadňuje výšku zákonnej regulácie, ale postupuje ľubovoľne. Žalobca poukázal na to, že žalovaný smerom k výrobe, distribúcii a predaju tepla vyrobeného v kotolni žalovaného, spaľovaním drevnej štiepky za obdobie rokov 2007- doposiaľ koná v rozpore s viacerými ustanoveniami NR SR č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike. Dokonca žalobca uviedol, že v tejto súvislosti žalovaná obec neoprávnene podniká.

14. Z týchto písomných podaní samotného žalobcu súd zistil, že žalobca predmetný byt č. X v stavbe súp. č. XXX v obci K. S. užíval ako nájomca, následne ako vlastník ešte pred začatím dodávok tepla a elektriny zo strany žalovanej obce. Medzi účastníkmi konania nebola uzavretá žiadna písomná zmluva o dodávke tepla a elektriny do bytu č. X, ale podľa samotných tvrdení žalobcu, žalovaná obec vyrábala teplo vo vlastnej kotolni a elektrická energia bola dodávaná do bytu č. X ako aj ďalšieho bytu a objektov cez hlavný istič.

15. Skutočnosť, že medzi účastníkmi konania sú dlhoročné spory vyplývajúce z realizácii nadstavby obecných nájomných bytov vyplýva aj z obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou 10C/4/2015, v ktorom konaní sa obec K. S. (žalovaný v tomto konaní) domáha, aby súd určil, že obec K. S. ako podielový spoluvlastník stavby bytového domu súp. č. XXX môže vykonať nadstavbu tejto stavby s tým, že žalovaný (v tomto konaní žalobca) je povinný strpieť nadstavbu spočívajúcu vo vybudovaní siedmych bytových jednotiek. V súdnom spise Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 10C/4/2015 na čl. 39 sa nachádza prehlásenie žalobcu V. W. V., v ktorom je uvedené, že dáva svoj spoluvlastnícky podiel na nebytových priestoroch súp. č. XXX do nájmu obci K. S.. Ďalej na čl. 383 podľa vyjadrenia žalobcu, obec K. S. neoprávnene podniká v oblasti tepelného hospodárstva a to vyrábaním a dodávaním tepla. Na čl. 386 v spise 10C/4/2015 podľa vyjadrenia žalobcu sa žalobca domáha vydania predbežného opatrenia Okresným súdom vo Vranove nad Topľou, ktorým by súd obmedzil nezákonný postup obci K. S..

16. V súvislosti s tvrdením žalobcu so žalovaným mal ústnu dohodu o dodávke tepla a elektrickej energie, je potrebné poukázať na to, že túto ústnu dohodu žalobca žiadnym spôsobom konkrétne nešpecifikoval, pokiaľ sa týka množstva dodávaných energií, frekvencii dodávaných energií, doby trvania ústnej dohody, možnosť ukončiť ústnu dohodu, to znamená, že nemožno mať za to, že medzi účastníkmi bola uzavretá jasná, určitá a konkrétna dohoda, ktorá by potvrdzovala, že žalovaná obec sa zaviazala dodávať teplo a elektrickú energiu bez akýchkoľvek ďalších podmienok a obmedzení, teda na dobu neurčitú.

17. V danom prípade s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonne ustanovenia nebol súdom zistený stav naliehavej núdze, ktorý by vyžadoval vydanie neodkladného opatrenia tak, ako žiada žalobca. Preto súd rozhodol tak, ako to je vo výroku tohto uznesenia.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že sa účastníkom trovy konania nepriznávajú nakoľko žalobca v konaní úspech nemal a žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.