

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 64Cbi/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117209459  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117209459.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu SARO, spol. s r.o., so sídlom Závodná 3, 821 06 Bratislava, IČO: 36 054 054, proti žalovanému Mgr. Robert Antal, Ul. Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, správca podstaty úpadcu SAPUCHA s. r. o., so sídlom Závodná 3, 821 06 Bratislava, IČO: 46 879 501, o vylúčení majetku zo súpisu podstaty takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanému **priznáva** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 06. 04. 2017 domáhal vylúčenia špecifikovaného majetku z konkurznej podstaty úpadcu, a to nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, obec Rudník, katastrálne územie Rudník: pozemok parcely registra „C“ č. XXXXX/X, Č.. XXXXX/X, č. XXXXX/X, Č.. XXXXX/X, Č.. XXXXX/X, Č.. XXXXX/XX a stavba - sýpka na parcele registra „C“ č. XXXXX/X, nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, obec Rudník, katastrálne územie Rudník: stavba - sklad poľnohospodárskych biopotravín na parcele registra „C“ č. XXXXX/X, súpisné číslo XXX a nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, obec Rudník, katastrálne územie Rudník: stavba - Dielne oprav. a stol. na parcele registra „C“ č. XXXXX/X.

2. Uznesením č. k. 64Cbi 6/2017 - 42 zo dňa 14. 07. 2017 súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Podaním zo dňa 20. 07. 2017 žalovaný uviedol, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha súdne konanie sp. zn. 28Cbi 4/2017, kde predmet sporu a aj jeho účastníci sú zhodní s predmetom sporu a aj účastníkmi v tomto súdnom konaní.

Podľa § 156 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Jednou z procesných podmienok, ktorú súd skúma kedykoľvek počas konania, je aj litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo iné súdne konanie, ktoré má rovnaké sporové strany, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

5. Súd potom považoval za zistené, že dňa 06. 02. 2017 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba v právnej veci žalobcu SARO, spol. s r.o., Bratislava, t. j. žalobcu v tomto súdnom konaní sp. zn. 64Cbi 6/2017, proti žalovanému Mgr. Robert Antal, správca podstaty úpadcu SAPUCHA s. r. o., Bratislava, t. j. žalovanému v tomto súdnom konaní sp. zn. 64Cbi 6/2017, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty a konanie je na Okresnom súde Banská Bystrica vedené pod sp. zn. 28Cbi 4/2017. Oboznámením sa so žalobou v konaní sp. zn. 28Cbi 4/2017 súd považoval za zistené, že žalobca sa proti žalovanému domáha vylúčenia toho istého majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu a na rovnakom skutkovom základe, ako sa domáha v tomto súdnom konaní sp. zn. 64Cbi 6/2017. Keďže konanie sa začína doručením žaloby, konanie sp. zn. 28Cbi 4/2017 začalo skôr ako konanie sp. zn. 64Cbi 6/2017, v ktorom bola žaloba doručená dňa 06. 04. 2017.

6. Vzhľadom na to, že začatie konania sp. zn. 28Cbi 4/2017 bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde konanie sp. zn. 64Cbi 6/2017, súd konanie sp. zn. 64Cbi 6/2017, ktoré začalo neskôr, zastavil.

Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. K zastaveniu konania došlo z dôvodu prekážky litispendencie, z procesného hľadiska teda zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý podal o tom istom spore dve žaloby, preto súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 1 CSP súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.