

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/249/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717204061
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5717204061.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 31 325 416, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o. , so sídlom Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti žalovanému G. O., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, o zaplatenie 114 eur s príslušenstvom, v štádiu po rozhodnutí veci súdom prvej inštancie, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a .

Platobný rozkaz okresného súdu Martin č.k. 10Csp/55/2017-25 zo dňa 21.4.2017 z r u š u j e
a konanie z a s t a v u j e .

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vo výrokovej časti označeným platobným rozkazom okresný súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi 114 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.7.2016 do zaplatenia, ako aj k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia 61,06 eur a ostatné trovy konania (súdny poplatok) 16,50 eur.

2. Následne, elektronickým podaním bez autorizácie zo dňa 25.5.2017, došlým súdu toho istého dňa, riadne doplneným v zmysle § 125 ods. 2 CSP, vzal žalobca svoju žalobu (návrh na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu späť. Svoj postup odôvodnil tým, že žalovaný uhradil celú žalovanú sumu na jeho účet dňa 22.5.2017.

3. Nakoľko k predmetnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo po tom, čo rozhodol súd prvej inštancie, pričom jeho rozhodnutie dosiaľ (vzhľadom na späťvzatie žaloby pred uplynutím lehoty na podanie odporu žalovaným) nenadobudlo právoplatnosť, bol namieste postup podľa § 370 CSP.

4. Žalovaný bol písomne vyzvaný, aby v lehote 10 dní oznámil, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí, zároveň poučený o tom, že jeho nevyjadrenie sa bude považované za súhlas s procesným úkonom späťvzatia žaloby. Žalovaný prevzal predmetnú výzvu dňa 26.6.2017, ako to vyplýva z príslušnej doručenky; zostal však pasívny.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, majú za splnené všetky podmienky v zmysle § 370 CSP, krajský súd pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, platobný rozkaz okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

6. Je vhodné poznamenať, že v zmysle vyjadrenia žalobcu žalovaný dlh splnil až po vydaní predmetného platobného rozkazu (platobný rozkaz vydaný dňa 21.4.2017, žalovaný splnil dlh dňa 22.5.2017).

Predmetný platobný rozkaz by teda bez ďalšieho obstál, nakoľko okresný súd vychádzal zo stavu v čase jeho vydania, keď dlh žalovaného voči žalobcovi ešte existoval. Zrušenie tohto platobného rozkazu je teda výlučne dôsledkom dispozičného procesného úkonu žalobcu - späťvzatia žaloby.

7. Uvedené skutočnosti je žiaduce zohľadniť pri rozhodovaní o výške trov konania vo vzťahu k procesnému úkonu právneho zastúpenia/právnej služby - späťvzatiu žaloby, ktorý sa javí byť vykonaný neúčelne.

8. O trovách konania (nároku na ich náhradu) rozhodol krajský súd podľa § 256 ods. 1 CSP. K zastaveniu konania síce primárne došlo na základe späťvzatia žaloby žalobcom. Dôvodom pre uvedený postup žalobcu však bolo, že žalovaný splnil povinnosť, ktorej uloženia sa žalobca domáhal (zaplatenie istiny s príslušenstvom) až po začatí konania. Uvedené mal krajský súd preukázané na základe tej skutočnosti, že sa žalovaný nijako nevyjadril k žalobcom uvádzanému dôvodu späťvzatia žaloby, spočívajúceho v splnení povinnosti žalovaným dňa 22.5.2017, resp. tieto tvrdenia žalobcu nijako nespochybnil.

9. Možno dodať, že o vrátení súdneho poplatku (za podanie žaloby) žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie (§ 11 ods. 1 veta posledná zákona č. 71/1992 Zb.).

10. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je dovolanie prípustné z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods.1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods.1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Podľa § 429 ods.1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods.1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods.2 CSP.