

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204542
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317204542.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu Black PATROL, s.r.o., IČO: 47 232 285, so sídlom 977 01 Brezno, Štúrova 9, právne zast. advokátom JUDr. Petrom Šramkom, so sídlom Advokátskej kancelárie Moyzesova 12, P.O.BOX 21, 977 01 Brezno, proti žalovanej M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vypratať byt č. X, na X. poschodí obytného domu na ulici F. M. XX, so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku par. č. XXXX/X, v k.ú. W., vedený na LV č. XXXXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, vo veľkosti XXXX/XXXXX, pozostávajúci z jednej izby a príslušenstva bytu, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. 5, na 2. poschodí obytného domu na ulici F. M. XX, so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku par. č. XXXX/X, v k.ú. W., vedený na LV č. XXXXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, vo veľkosti XXXX/XXXXX, pozostávajúci z jednej izby a príslušenstva bytu a ďalej, aby súd žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca predmetný byt odkúpil na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX. Žalovaná sa v byte naďalej zdržiava bez právneho titulu, t.j. bez zmluvy o nájme alebo iného právneho titulu, či súhlasu vlastníka, pričom na výzvy vlastníka - žalobcu, aby nehnuteľnosť odovzdala, nereaguje. Zároveň s podanou žalobou žalobca súdu doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. K podanej žalobe pripojil: čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, výpis z obchodného registra žalobcu, výzvu na odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 5. 10. 2016, statický posudok.

4. Uznesením č.k. 2C/18/2017-14 zo dňa 15. 5. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 6. 2017, súd neodkladných opatrením uložil žalovanej zákaz zdržiavať sa v nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa žalobca domáha, a to na čas do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej.

5. Žalobu s prílohami, neodkladným opatrením, procesnými poučeniami a uznesením, ktorým bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie sa k podanej žalobe, žalovaná prevzala dňa 18. 5. 2017. K žalobe sa písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.08.2017, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovanej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa podanou žalobou, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX, výzvou na odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 05.10.2016, prednesom právneho zástupcu žalobcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, okres W., obec W., k.ú. W. vyplýva, že žalobca je vlastníkom bytu č. X, na X. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku par. č. XXXX/X, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXX, a to v podiele X/X. Ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva V XXXX/XX zo dňa XX. 1. XXXX.

9. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 5. 10. 2016, ktorá je vlastnoručne podpísaná žalovanou, vyzval žalovanú na okamžité vypratanie a odovzdanie bytu, ktorý žalovaná užíva bez právneho dôvodu.

10. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca je vlastníkom bytu, ktorého vypratania sa podanou žalobou domáha a zároveň mal preukázané, že tento byt užíva žalovaná, a to bez právneho dôvodu, teda neoprávnene. Žalovaná napriek výzve žalobcu predmetný byt dobrovoľne neopustila, preto súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a vyhovel jej. Žalovanej uložil povinnosť vypratať byt do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v ktorej lehote zohľadnil úkony žalovanej, ktoré bude potrebné z jej strany vykonať v súvislosti s vysťahovaním sa.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).