

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14Csp/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317201722  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317201722.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: MINIHOTOVOST SE, IČO: 043 55 211, so sídlom Politických vëzňü 1272/21, Nové Mësto, 110 00 Praha 1, Česká republika, právne zastúpeného: JUDr. Barbora Korencová, advokát so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, adresa na doručovanie: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 42 174 902, proti žalovanému: Tana Gajdosova, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX R., o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalobcovi s a v r a c i a zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 9,80 Eur prostredníctvom; Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním vo veci samej - návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 06.02.2017, doručeným súdu dňa 08.02.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 100 eur istinu s príslušenstvom titulom nesplnenia si povinností vyplývajúcich mu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 438179 zo dňa 13.01.2014, ako aj nahradil mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Súd vykonal podrobné šetrenie osoby žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov, prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III - OO PZ BA NMV a lustráciou v ZVJS, avšak s negatívnym výsledkom. Z lustrácie v Registri obyvateľov vykonanej dňa 03.03.2017 ako aj dňa 08.06.2017 vyplýva, že žalovaný - osoba označená ako F. I. (ani F. I.), r.č. XXXXXX/XXXX nie je evidovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III - OO PZ BA NMV, č. ORPZ-BAIII-OPP2-21-062, zo dňa 16.03.2017 vyplýva, že žalobcom uvedená adresa M. XX, R. sa v Bratislave nenachádza.

3. Súd vyzval žalobcu uznesením č.k. 14Csp/10/2017-25 zo dňa 20.06.2017 na odstránenie väd podania a správne označenie žalovaného.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.08.2017 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku („CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, preto po splnení zákonných predpokladov pre zastavenie konania súd v súlade s cit. ustanoveniami CSP toto konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ust. čl. 4 ods. 1, 2 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s prihliadnutím na čl. 4 ods. 2 CSP. K zastaveniu konania došlo následkom podania nedôvodnej žaloby, čím žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Keďže súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ex offio v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, náhradu trov konania by mal súd s ohľadom na procesné zavinenie zastavenia konania z úradnej moci priznať protistrane - žalovanému. Žalovaný však neexistuje, žiadne trovy označenej protistrane - žalovanému preto nemohli vzniknúť. Vzhľadom na to, súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva. Súd prihliadol aj na hospodárnosť konania, pretože na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné uznesenie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanému trovy nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

13. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch („ZoSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

14. Podľa ust. § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa ust. § 11 ods. 6 ZoSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Súdny poplatok za žalobu predstavoval sumu 16,50 eur, táto bola uhradená žalobcom dňa 16.03.2017, následne po späťvzatí žaloby a zastavení konania súd v zmysle ust. § 11 ods. 4 cit. zákona krátil tento súdny poplatok o sumu 6,70 Eur. Sumu vo výške 9,80 Eur súd žalobcovi v súlade s výrokom III. tohto uznesenia vracia.