

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617203232
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617203232.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Generali Poist'ovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332 proti žalovanému Q. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. M., občanovi SR, o zaplatenie 170,39 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l i :

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 170,39 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 170,39 Eur od 19.03.2016 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 170,39 Eur s prísl. a s trovami konania. V žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným poisťovňu č. 2401001098 životné poistenie - La Vita zo dňa 16.04.2015, v zmysle ktorej bol žalobca ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistenej udalosti a žalovaný ako poisťník bol povinný platiť bežné poistné v sume 33,86 Eur, pričom poistným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 17.04.2015 na dobu 27 rokov. Žalovaný zaplatil poistné od 17.04.2015 do 16.10.2015, poistné za ďalšie poistné obdobie, už nezaplatil. Žalobca zaslal žalovanému výzvu, ktorá sa mu vrátila späť dňa 18.02.2016. Poistenie zaniklo dňa 18.03.2016, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z. z. (ďalej len „OZ“). Nezaplatená časť poistného za obdobie do zániku poistenia, t.j. od 17.10.2015 do 18.03.2016, predstavuje sumu vo výške 170,39 Eur, v súlade s § 803 ods. 1 OZ. Žalobca si okrem dlžného poistného uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Tunajší súd vydal dňa 29.03.2017 oznámenie, zverejnené na úradnej tabuli dňa 29.03.2017, ktorým oznámil žalovanému, že na súd bola dňa 03.03.2017 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalej vydal uznesenie č.k. 7Csp/65/2017-35 dňa 29.03.2017 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe. Dňa 23.08..2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 30.08.2017 o 09:00 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 23.08.2017.

3. Na vyhlásení rozsudku dňa 30.08.2017 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

4. V zmysle § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

7. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Poistenie La Vita (č.l. 3 - 6), Výzva + doručka (č.l. 7 - 9), Inkasný účet poistnej zmluvy (č.l. 10), Investičné stratégie (č.l. 11 - 12), Všeobecné poistné podmienky (č.l. 13 - 24).

8. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa ustanovenia § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

12. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa § 799 ods. 1 OZ, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

14. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Poistná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poistiteľom a poistníkom. Poistiteľ sa poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie označená (tzv. poistná udalosť). Poistník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poistné. Tieto práva a povinnosti

zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

19. Súd považuje za preukázané, že strany sporu dňa 16.04.2015 uzavreli poistnú zmluvu č. 2401001098, so začiatkom poistenia 17.04.2015. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie životné poistenie - La Vita. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžné poistné za poistné obdobie od 17.10.2015 do 18.03.2016 s odkazom na poistnú zmluvu, a neuhradil dlžné poistné, poistenie zaniklo dňa 18.03.2016 v súlade s § 801 ods. 2 OZ. Žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie predmetnej pohľadávky, výzva bola vrátená žalobcovi dňa 16.02.2016. Vzhľadom na to, súd priznal žalobcovi sumu 170,39 Eur, keďže podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia a to v súlade so záväzkovým vzťahom medzi žalobcom a žalovaným podľa § 488, § 489 OZ a uzavretou poistnou zmluvou podľa § 788 OZ v súlade s povinnosťami stanovenými v § 796 OZ.

20. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil poistné vo výške 170,39 Eur s prísl., preto súd potom žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú v zmysle § 488, § 489, § 517 ods. 1, 2, § 788 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1 OZ, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.