

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1910/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208802
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815208802.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX O., o vymozenie 28,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorický úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, trovy exekučného konania vo výške 19,92 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorický úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava dňa 05.03.2015 domáha vykonania exekúcie voči povinnému pre vymozenie istiny vo výške 28,00 eur s prísl., na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., sp.zn. SR 10724/14 zo dňa 07.11.2014 ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2014 a vykonateľnosť dňa 05.01.2015. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 06.05.2015.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/1910/2015 -18 zo dňa 14.12.2015 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/90/2015- 18 zo dňa 18.10.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 243 h) ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 Zák. č. 233/1995 Z.z. /ďalej len Exekučný poriadok/ ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

5. Na základe uvedeného a v súlade s vyššie cit. práv. predpisom, súd exekučné konanie zastavil.

6. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekučného konania.

10. Pretože súdnemu exekútorovi nebolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie a exekučné konanie bolo zastavené, má súdny exekútor nárok na náhradu trov konania v zmysle § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku.

11. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. V zmysle § 31 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. sa zrušuje sa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 405/2006 Z. z., vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 141/2008 Z. z. a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 569/2008 Z. z.

12. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13. Podľa § 21a Vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

14. V predmetnej veci si súdny exekútor uplatnil trovy konania spolu vo výške 25,50 eur a špecifikoval ich ako odmenu za spísanie návrhu do zápisnice 16,60 eur, poštovné spolu 4,65 eur za doručenie žiadosti o udelenie poverenia vo výške 1,55 eur, žiadosti o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti vo výške 1,55 eur a urgencie na vydanie poverenia vo výške 1,55 eur. Ako platca DPH uplatnil si súdny exekútor k trovám aj 20% DPH vo výške 4,25 eur.

15. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi poštovné vo výške 3,10 eur, nakoľko žiadosť o udelenie poverenia a urgencia na vydanie poverenia boli súdu doručované osobne t.j. nevykonan doručenie týchto podaní prostredníctvom poštového doručovateľa. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi poštovné vo výške 1,55 eur, nakoľko súd nemá za preukázané súdnym exekútorom doručenie žiadosti o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti poštovým doručovateľom.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona a vyhlášky, priznal súd súdnemu exekútorovi náhradu trov konania vo výške 19,92 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu do zápisnice vo výške 16,60 eur a z 20 % DPH vo výške 3,32 eur.

17. Nakoľko súd zastavil exekučné konanie, v zmysle ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, rozhodoval aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. Keďže Exekučný poriadok ani CSP výslovne nerieši postup súdu pri rozhodovaní o výške trov exekučného konania, bolo potrebné v zmysle ust. Čl. 4 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Takýmto ustanovením je v predmetnom prípade § 203 Exekučného poriadku upravujúci povinnosť znášať náhradu trov exekúcie v prípade jej zastavenia, a to z dôvodu, že samotná exekúcia je časť exekučného konania nasledujúca po vydaní poverenia, v rámci ktorej sa okrem samotnej pohľadávky s príslušenstvom vymáhajú aj trovy súdneho exekútora, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi počas celého exekučného konania. Inými slovami pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie (v prípade jej zastavenia) súd vždy posudzuje aj trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pred udelením poverenia (napr. náhrada hotových výdavkov), teda v štádiu exekučného konania. Je teda logické, aby sa podľa tohto ustanovenia rozhodovalo aj v prípade, keď súd rozhoduje výlučne o trovách exekučného konania, keďže k exekúcii nedošlo. V zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku potom priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania voči

oprávnenému, nakoľko tento podaním návrhu na základe nespôsobilého exekučného titulu zavinił, že exekučné konanie sa muselo zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku/.