

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201972
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201972.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. T., nar. XX.XX.XXXX a I. T., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky: K.. L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX T., zast.: JUDr. Pavel Korbeľ, advokát, so sídlom Rozkvet 2043/84, 017 01 Považská Bystrica, a otca: K.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX T., maloleté deti v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá otcovi maloletého R. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, K.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX T., prispievať na výživu maloletého R. sumou vo výške 100 eur mesačne a na výživou maloletého I. sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 8P/5/2022.

II. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých sa návrhom vo veci samej, doručeným súdu 31.01.2022 domáhala rozvodu manželstva, ktoré uzatvorila s odporcom na Mestskom úrade v Prievidzi dňa 09.10.2009 a úpravy práv a povinností k maloletým deťom R. a I.. Zároveň sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi povinnosť platiť výživné v sume 250,- eur mesačne na každé maloleté dieťa. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v septembri 2021 rozvrátené vzťahy manželov viedli k tomu, že otec maloletých sa prestal podieľať na výchove a výžive maloletých detí Olivera a Jakuba a to hlavne po finančnej stránke, čo spôsobilo, že matka maloletých v plnej miere znáša všetky náklady spojené s výživou a s bývaním maloletých detí, čo pri nákladoch na výživu a nákladoch na spoločné bývanie presahuje jej finančné možnosti. Matka maloletých sama zabezpečuje maloletým stravu, oblečenie a bývanie, okrem toho spláca hypotekárny úver čerpaný manželmi počas trvania manželstva. Celkové náklady matky na chod rodiny, údržbu nehnuteľnosti a udržanie bývania, spolu s výživou maloletých detí presahujú sumu vo výške 1650 eur mesačne, pričom jej príjmy sú vo výške 1300 eur mesačne. Otec maloletých je od roku 2016 zamestnaný v spoločnosti Brose Prievidza, spol. s r.o. s čistým mesačným príjmom presahujúcim spolu s daňovým bonusom sumu 1300 eur. V roku 2020 dosiahol hrubý mesačný príjem 1737,39 eur mesačne. Matka maloletých uviedla, že mesačné náklady na udržanie nehnuteľnosti sú vo výške 1027,60 eur, výdavky na potreby detí na športové účely a stravu mimo domu sú spolu 622,48 eur.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo 07.02.2022 bolo zistené, že matka trvá na podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a aj na návrhu na rozvod manželstva, dôvody uviedla v návrhoch a zotrváva na nich. Starostlivosť otca namieta v časti neprispievania výživného na maloleté deti, bytové pomery otca nenamieta. Matka uviedla, že pracuje v spoločnosti Securitas ako personalistka s flexibilnou pracovnou dobou. Spolu s manželom a maloletými deťmi býva v poschodovom 4-izbovom rodinnom dome v osobnom vlastníctve oboch rodičov, maloleté deti majú svoje izby zariadené k uspokojovaniu ich každodenných potrieb. K príjmom a výdavkom sa vyjadrí na pojednávaní. Matka uviedla, že maloleté deti informovala o návrhu, dodala, že vedia, že nastali medzi nimi ako rodičmi problémy. Otec uviedol,

že o podanom návrhu má vedomosť, s návrhom o rozvod súhlasí, ale ostatné skutočnosti uvádzané matkou popiera. Z uvedeného dôvodu na čas po rozvode navrhuje zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia otca na chode domácnosti sú s matkou dohodnutí, podieľajú sa na ňom spoločne, približne v sume 500,-€ matka (splátky úverov) a v sume 1000,-€ on (zabezpečuje chod domácnosti). Dodal, že matka nerobievala nákupy do domácnosti, všetky výdavky s nákupom potravín zabezpečoval on. Otec pracuje v spoločnosti Brose v Prievidzi na pozícii supervízora, taktiež s flexibilnou pracovnou dobou. K svojim príjmom a výdavkom sa vyjadrí na pojednávaní. Dodal, že aj keď matka pracovala z domu a maloleté deti mali dištančnú formu vyučovania, matka sa s nimi neučila, nakoľko sa venovala práci. Otec verbalizoval, že bližšie sa k návrhu vyjadří vo svojom vyjadrení a uvedie potrebné skutočnosti, taktiež dodal, že sa chystá na operáciu a práceneschopný bude predbežne dva týždne. Dodal, že počas práceneschopnosti bude bývať v domácnosti svojich rodičov, nakoľko sa vyjadril, že matka maloletých detí nie je ochotná sa o neho postarať na potrebný čas. Ohľadom maloletých detí rodičia uviedli, že obaja navštevujú Základnú školu na ulici Sama Chalupku v Prievidzi, navštevujú školskú jedáleň a hrajú hokej. Maloletý Jakub bude potrebovať strojček na zuby. Otec uviedol, že náklady naň znáša on. Obe maloleté deti sú podľa vyjadrenia rodičov zdravé, prekonávajú bežné detské ochorenia a ich ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Maslenová. Maloleté deti boli primerane veku a rozumovej vyspelosti rodičmi informované o konaní, ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Maloleté deti prejavili záujem vyjadriť svoj názor ku konaniu. Pohovor bol vykonaný v neprítomnosti iných osôb, maloleté deti nemali záujem o vyhotovenie zvukového záznamu, čo úrad akceptoval. Maloletý I. uviedol, že navštevuje základnú školu, 5. ročník. Jeho najobľúbenejší predmet je telesná výchova, nakoľko je to športovo zameraná trieda na hokej, chodíeva na tréningy a zápasy. Vo voľnom čase sa venuje hraniu hokeja, chodíeva von s kamarátmi a hrá hry. Dodal, že v škole dosahuje dobré študijné výsledky, čomu zodpovedalo aj vysvedčenie. S prípravou na vyučovanie mu pomáhajú obaja rodičia. Spolu s bratom majú spoločnú izbu zariadenú k uspokojovaniu ich každodenných potrieb. V súvislosti s konaním uviedol, že počul ako sa rodičia hádajú, ale nie pred nimi, vždy sa zavrú do inej miestnosti, aby ich s bratom nepočuli. Verbalizoval, že rodičia majú oddelené spálne, aktuálne on spáva na spodnom podlaží v izbe s otcom. Maloletý Oliver uviedol, že sa s ocinom rozprával a ten mu vysvetlil situáciu, že rodičia ich majú radi, ale budú bývať oddelene, je smutný z toho, čo sa deje. Na záver maloletý uviedol, že má vybudované pozitívne citové väzby k obojmu rodičom a bude rešpektovať dohodu rodičov. Maloletý Jakub uviedol, že navštevuje tú istú školu ako jeho brat, 3. ročník. Jeho obľúbeným predmetom je telesná výchova, hráva hokej, vo voľnom čase chodíeva von s kamarátmi, na vysvedčení mal jednotku a dvojky. S prípravou do školy mu taktiež pomáhajú obaja rodičia podľa potreby. V súvislosti s konaním uviedol, že taktiež počul rodičov hádať sa, ale vždy sa snažia byť v inej miestnosti, aby to nepočuli. Dodal, že aktuálne spáva na vrchnom podlaží v izbe spolu s matkou. Maloletý R. verbalizoval, že má oboch rodičov rád, aby to bolo spravodlivé, chcel by s nimi tráviť rovnaký čas, k čomu sa pripojil aj maloletý Oliver. Na otázku úradu, komu chcú byť zverené, maloleté deti zhodne uviedli, že majú záujem o zverenie do striedavej osobnej starostlivosti po týždni. Na záver maloletý R. uviedol, že s rodičmi má dobré vzťahy a spolu s bratom im nič v domácnosti rodičov nechýba a sú tam spokojní. Viac neuviedli. Prešetrením pomerov v domácnosti rodičov bolo zistené, že rodičia naďalej žijú v spoločnej domácnosti a maloleté deti majú aktuálne vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Otec uvádzal, že sa podieľa na výdavkoch na deti a chce sa na nich podieľať aj naďalej. Ďalej bolo zistené, že matka trvá na nariadení neodkladného opatrenia, s ktorým otec nesúhlasí. Zároveň matka uvádzala, že naďalej trvá aj na rozvode manželstva, s ktorým otec súhlasí, avšak nesúhlasí s navrhovanou úpravou práv a povinností. Vykonanou terénnou sociálnou prácou a rozhovorom s deťmi nebol aktuálne zistený ohrozený priaznivý vývin u oboch maloletých detí. Bolo zistené, že rodičia sa nedokážu dohodnúť na výkone svojich rodičovských práv a povinností. Z uvedeného dôvodu je úrad toho názoru, že v záujme maloletých detí je potrebné, aby sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb, s cieľom zlepšenia vzájomných vzťahov, ako aj vzájomnej komunikácie, čo by v neposlednom rade mohlo dopomôcť k uzatvoreniu rodičovskej dohody, ktorá by bola predovšetkým v záujme ich maloletých detí.

3. Z výpisu zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že hrubá mesačná mzda otca maloletých bola v mesiaci september 2021 vo výške 1635,18 eur, v mesiaci október 2021 vo výške 1683,56 eur, v mesiaci november 2021 vo výške 2179,51 eur a v mesiaci december 2021 vo výške 2146,60 eur.

4. Z výpisu zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že hrubá mesačná mzda matky maloletých bola v mesiaci september 2021 vo výške 1407,04 eur, v mesiaci október 2021 vo výške 1069,64 eur, v mesiaci november 2021 vo výške 1495,71 eur a v mesiaci december 2021 zatiaľ neuvedená. Okrem týchto príjmov matka uviedla aj príjmy z dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej so spoločnosťou RITAS CZ so sídlom v Českej republike vo výške 200 eur mesačne.

X. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 8P/5/2022-110 zo dňa 23.02.2022 neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého R. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky: Ing. L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX 01 T., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde T. pod sp. zn. 8P/5/2022. Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletého R. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, Ing. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX 01 T., prispievať na výživu maloletého R. sumou vo výške 30% životného minima mesačne a na výživu maloletého I. sumou vo výške 30% životného minima mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých, počnúc dňom 23.02.2022 do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 8P/5/2022. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp.zn. 5CoP/28/2022 zo dňa 11.05.2022 na základe odvolania matky maloletých uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu bolo zrušené z dôvodu, že v danej veci nebol dôvod, aby o neodkladnom opatrení rozhodoval bez ďalšieho sudcu, ktorému bolo pridelené rozhodovanie o rozvode manželstva s príslušenstvom, ale vec sa mala prideliť sudcovi náhodným výberom.

6. Na základe rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne 5CoP/28/2022 zo dňa 11.05.2022 bol návrh na vydanie neodkladného opatrenia zapísaný ako nový návrh, ktorému bola pridelená spisová značka 8P/20/2022. Spis bol náhodným výberom pridelený na vybavenie sudcovi JUDr. Tomášovi Rudášovi.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, je záujem maloletého dieťaťa.

17. K rozsahu vyživovacej povinnosti súd uvádza, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnených. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal v danom prípade za to, že matka osvedčila v rámci konania, že existujú skutkové dôvody pre dočasnú

úpravu vzťahov medzi účastníkmi formou neodkladného opatrenia (rozpory medzi rodičmi týkajúce sa výživy maloletých detí, ako aj to, že otec v určitom období dočasne opustil spoločnú domácnosť).

18. Okresný súd T. pôvodne uznesením č.k. 8P/5/2022-110 zo dňa 23.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletého R. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, Ing. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX 01 T., prispievať na výživu maloletého R. sumou vo výške 30% životného minima mesačne a na výživu maloletého I. sumou vo výške 30% životného minima mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých, počnúc dňom 23.02.2022 do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 8P/5/2022. Súd bral do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti ako aj to, že neodkladným opatrením je potrebné predbežne zabezpečiť ochranu maloletým tým, že osoba, ktorá sa o deti osobne stará, bude mať prostriedky na uspokojenie aspoň ich základných potrieb. Samotný zákon obmedzuje rozsah určeného výživného na len nevyhnutnú mieru, ktorá vo vzťahu k rodičovi dieťaťa znamená jeho zaviazanie len na úhradu základných potrieb oprávnenej osoby - maloletých detí. Od vydania tohto neodkladného opatrenia sa situácia zmenila v tom zmysle, že otec maloletých začal dobrovoľne prispievať na výživu v sume 100 eur na každé maloleté dieťa, pričom aj kolízny opatrovník sa vyjadril, že je v danom prípade v záujme maloletých detí, aby bol otec zaviazaný neodkladným opatrením povinnosťou takto prispievať na maloletých. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že je v záujme maloletých a v možnostiach otca, aby súd zaviazal otca maloletých prispievať na výživu maloletého R. sumou vo výške 100 eur mesačne a na výživu maloletého I. sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 8P/5/2022. Potreba nariadiť takéto neodkladné opatrenie aj napriek doposiaľ dobrovoľným úhradám vyplýva zo značne napätých vzťahov medzi rodičmi, ich nezhôd v otázkach prispievania na výživu maloletých, ako aj matkou uvádzaných tvrdeniach, že sa vyskytli v nedávnej dobe obdobia, keď sa otec na výžive maloletých nepodieľal. V časti návrhu matky, v ktorom žiada vydať neodkladné opatrenie - výživné prevyšujúce sumu 100 eur mesačne na dieťa (matka požaduje zaviazat' otca platiť výživné v sume 250 eur mesačne na každého maloletého), súd uvádza, že v tomto štádiu konania neboli osvedčené žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali vydanie neodkladného opatrenia - uloženie platiť výživné v takto požadovanej výške. Matka maloletých má dostatočný príjem cca 1300 eur mesačne, z ktorého jej /aj po odrátaní nevyhnutných nákladov na domácnosť/ zostane dostatok finančných prostriedkov pre uspokojovanie potrieb oboch maloletých detí. Matka neosvedčila, že by maloleté deti mali zvýšené potreby na vyživovanie (napríklad z dôvodu zlého zdravotného stavu). Náklady, ktoré uvádza matka budú predmetom dokazovania v ďalšom konaní, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného prevyšujúceho 100 eur mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona zamietol.

19. Súd na rozdiel od uznesenia č.k. 8P/5/2022-110 zo dňa 23.02.2022 nerozhodoval o zverení maloletých do osobnej starostlivosti žiadnemu z rodičov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k takému rozhodovaniu nesmeroval a súd vzhľadom na zmenu situácie, keď z podaní účastníkov ako aj kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec maloletých býva v spoločnej domácnosti s matkou a maloletými a poskytuje im aj osobnú starostlivosť, nevidel nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia v súčasnosti za potrebné.

20. I. výrok rozhodnutia je vykonateľný doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.