

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Pc/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200601  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200601.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľa: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, F., právne zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o., so sídlom Vretenová 4, Bratislava - Karlova Ves, IČO: 46 606 122, proti odporcovi: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, F., v konaní o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa A. L., nar. XX.XX.XXXX, voči odporcovi N. L., nar. XX.XX.XXXX, určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k.: 3P/34/2019-125 zo dňa 09.07.2020 sa zrušuje s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.03.2022 žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/9/2014-34 zo dňa 03.12.2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k. 3P/34/2019 zo dňa 09.07.2020.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ukončil štúdium na strednej škole. Toho času je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Podľa názoru navrhovateľa uvedeného v návrhu, vzhľadom k tomu, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť, syn je plnoletý a objektívne schopný živiť sa sám, je objektívne schopný uplatniť sa na trhu práce a vlastnou prácou a úsilím zarábať a uhrádzať svoje náklady, vyživovacia povinnosť otca k nemu tým zanikla.

3. Odporca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 06.04.2022 uviedol, že súhlasí s návrhom o zrušení vyživovacej povinnosti nakoľko dovŕšil 18 rokov života, nechce ďalej pokračovať v štúdiu a chce si nájsť prácu. Odporca tiež uviedol, že v súčasnej dobe je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

4. Súd na pojednávaní konanom dňa 26.05.2022 vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä návrhom na začatie konania, vyjadrením odporcu a obsahom spisov Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/34/2019 a 5P/9/2014. Odporca na pojednávaní zopakoval, že súhlasí s návrhom, aby bola vyživovacia povinnosť otca voči nemu určená predošlým rozhodnutím súdu zrušená.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 157 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Súd zistil nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ je otcom odporcu. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/34/2019-125 zo dňa 09.07.2020 bola schválená rodičovská dohoda, ktorú uzavreli rodičia odporcu, a v ktorej sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu odporcu výživným vo výške 135,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, a to počnúc dňom 01.08.2020. Odporca je v súčasnosti už plnoletý, ukončil stredoškolské štúdium a aktuálne je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie.

9. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že odporca ukončil úspešným skončením stredoškolského štúdia svoju prípravu na budúce povolanie. Ako aj odporca uviedol, tak v ďalšom štúdiu nemieni pokračovať a chce si nájsť zamestnanie, preto navrhovateľ už nemá zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho syna. Odporca zároveň vyjadril súhlas s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na nespornosť skutkových tvrdení ako aj vôľu oboch účastníkov zrušiť vyživovaciu povinnosť otca určenú predošlým súdnym rozhodnutím, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/34/2019-125 zo dňa 09.07.2020 zrušil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi, nakoľko neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali sa od tohto ustanovenia odchyliť a aplikovať § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.