

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205394
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617205394.1

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : W. X., nar. X.X.XXXX, bytom Senica, Z. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Senica, Z. XXXX/XX, štátna občianka SR a Y. X., nar. X.X.XXXX, bytom Senica, Z. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zrušení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - pobyt maloletého W. X., nar. X.X.XXXX v Detskom domove, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč na dobu 6 mesiacov, určené rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2P 66/2016 - 25 zo dňa 15.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.1.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 6P/36/2017-5 zo dňa 1.8.2017 tunajší súd začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 CMP z úradnej povinnosti konanie o zrušení výchovného opatrenia určeného nad výchovou mal. W. X. a to na základe podnetu Detského domova, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč, ktorý navrhol toto opatrenie zrušiť, pretože splnilo svoj účel, pominula doba na ktorú bolo nariadené a mal. je od 10.7.2017 v starostlivosti matky.

2. Súd uznesením č. k. 6P/36/2017 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

3. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

5. Podľa § 37 ods. 8 cit. zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie 6P/36/2016

účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenia, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade výchovné opatrenie uložené maloletému splnilo svoj účel.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).