

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011623
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121011623.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2022 v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 31.1.2022 sp.zn. 5T/47/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

S použitím § 322 ods.3 Tr. por., podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému A. B., nar. X.XX.XXXX v Humennom, pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/55/2021 zo dňa 22.2.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 9To/16/2022 zo dňa 19.5.2022 vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so trestným stupňom stráženia pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Košice I zo dňa 31.1.2022 sp.zn. 5T/47/2021 uznal obžalovaného A. B. uznany vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- Košiciach, dňa 10.04.2021 v čase od 12.00 hod. do 12.15 hod., držiac v pravej ruke mobilný telefón, ním dvakrát udrel do sklenenej výplne okna pravých zadných dverí tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. C. XXXX, EČV:D. XXX A., pričom z okna odštiepil kúsok skla, čím svojím konaním spôsobil poškodenému E. C. F. škodu vo výške 282,- Eur.

Bol mu za to uložený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, vo výške 282,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. okresný súd poškodenú stranu Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest považuje za neprimerane prísny a uložením neprimeraného trestu boli porušené viaceré zásady ukladania trestov, ktoré ustanovuje Trestný zákon. Ukladanie trestov podľa všeobecnej časti Trestného zákona prichádza do úvahy v prípadoch ak nepostačuje len hrozba trestom, pričom ukladanie trestov je ovládané zásadami humanizmu, zákonnosti trestu, jeho individualizácie, personálnosti a proporcionality, výsledkom čoho má byť spravodlivý trest. Trestná represia má mať len pomocnú úlohu, čo z hľadiska účelu trestu znamená, že k jeho dosiahnutiu má viesť len nevyhnutne potrebná miera trestnej represie, ktorá je nutná s ohľadom na spoločenskú nebezpečnosť spáchaného trestného činu a hodnotenie páchatel'a, ktorá zároveň povedie k splneniu účelu trestu.

Je toho názoru, že všeobecne sa presadzuje úsilie o širšie využívanie trestov nespojených s odňatím slobody a postupné nahrádzanie trestu odňatia slobody, trestami alternatívnymi. Jedná sa pritom o účinnejšie tresty, ako nepodmienečné tresty odňatia slobody. Alternatívne tresty neprehlbujú u odsúdených pocity nezájmu zo strany spoločnosti o ich osud, krivdy a frustrácie. Následne tieto pocity u odsúdených vedú k negatívnym postojom k hodnotovým základom spoločnosti, v ktorej žijú. Alternatívne tresty ako opozitum, poskytujú odsúdeným lepšiu možnosť ako riešiť svoje problémy spôsobom, ktorý im dáva šancu opätovne sa začleniť do spoločnosti pri zachovaní ich rodinných a spoločenských vzťahov. Je pravdou, že bol v minulosti viac krát súdne trestaný. V tejto trestnej veci je potrebné zobrať zreteľ na všetky okolnosti skutku.

Konajúci súd zistil skutok, kvalifikoval ho ako trestný čin, uznal ho vinným z jeho spáchania a uložil mu za tento skutok nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri ukladaní trestu súd neprihliadol ani na jednu zo základných zásad trestnej represie.

Má mal. syna, ktorého má veľmi rád a nikdy sa neprestal o svojho mal. syna zaujímať. Trestom, ktorý mu bol uložený bude potrestaný nie len on, ale aj jeho syn bude samotným vykonávaním jeho trestu trpieť, tým že ho nebude môcť vychovávať a venovať sa mu.

Je toho názoru, že súd nesprávne a nezákonne uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v jeho prípade Trestný zákon umožňuje uložiť iný druh trestu. Neprimeranú prísnosť pri ukladaní trestu, ktorý mu bol uložený v rozsahu vo výmere 4 mesiace, pričom pre výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vidí najmä v týchto súvislostiach:

Trest, uložený na základe Trestného zákona má byť uložený do druhu a výmery tak, že pri ňom bude splnený účel tohto trestu, ale zároveň budú dodržané aj zásady humanizmu a to predovšetkým tak, že trest má spôsobiť len takú ujmu, akú vyžaduje splnenie účelu trestu.

Trest uložený páchatel'ovi je sankcia smerovaná výlučne voči páchatel'ovi a teda má postihovať výlučne páchatel'a a to tak, aby sa zabezpečil čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Uložením trestu pre jeho osobu je nepriamo postihnutá aj jeho rodina a jemu blízke osoby, pričom dochádza k závažnému narušeniu citových väzieb.

Ustanovenie § 34 ods. 3 TZ prikazuje súdom, aby pri ukladaní konkrétnych trestov prihliadali aj na záujmy rodiny páchatel'a a jeho blízkych osôb samozrejme, v rámci zákonných podmienok pre uloženie konkrétneho trestu.

Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 31.1.2022, sp. zn. 5T/47/2021, v napadnutej časti, čo do výroku o treste a náhrady škody a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril okresný prokurátor, ktorý uviedol, že vychádzajúc z obsahu písomného odôvodnenia podaného odvolania, obhajca obžalovaného v ňom namieta nedôvodnosť a nezákonnosť uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému, ktorého výkonom bude trpieť nielen on samotný, ale aj jeho maloleté dieťa a ostatné jemu blízke osoby.

Vo vzťahu k uvedenej argumentácii poukázal jednak na posledné odsúdenie obžalovaného evidované v jeho odpise registra trestov GP SR pod číslom 17, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/72/2020 z 30.12.2020, právoplatným dňa 16.03.2021, odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ako aj na skutočnosť, že v prípade obžalovaného sa jedná o recidivistu, 17-krát odsúdeného za rôznorodú trestnú činnosť, prevažne majetkového charakteru (13-krát), pričom zákonom predpokladaný prevýchovný účel trestu evidentne nebol v prípade jeho osoby dosiahnutý ani predchádzajúcim opakovaným výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k výroku napadnutého rozsudku o náhrade škody uviedol, že keďže obžalovaný bol v danom prípade uznaný za vinného pre trestný čin, ktorým inému spôsobil majetkovú škodu, rozhodnutie súdu bolo aj v tomto výroku plne opodstatnené a zákonné v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por.

Z hľadiska naplnenia účelu trestu, v záujme dosiahnutia jednak individuálnej ako aj generálnej prevencie, tak považuje v danej trestnej veci za nanajvýš opodstatnené a zákonné, a to aj s prihliadnutím na osobné pomery obžalovaného, uloženie mu nepodmienečného trestu odňatia slobody v rozsahu a spôsobe jeho výkonu tak, ako bol uložený súdom prvého stupňa. Považujúc preto odvolanie obžalovaného A. B. za nedôvodné, navrhol ho podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.1.2022 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výkonom o treste a náhrade škody.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o zámere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom okresný súd skutkový stav aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu že obžalovaný poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a naplnil tak skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

K odvolacím námietkam obžalovaného vo vzťahu k výške uloženého trestu krajský súd uvádza nasledovné:

Okresný súd pri ukladaní trestu zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák., pretože spáchanie skutku priznal a ľutoval a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr.

zák., pretože už bol v minulosti odsúdený a ide teda o vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Vzhľadom na takýto pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne prihliadajúc najmä na osobu páchatela v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Okresný súd ďalej uviedol, že voči obžalovanému je vedené aj ďalšie trestné stíhanie a to na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 2T/55/2021.

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/55/2021 zo dňa 22.2.2022 krajský súd zistil, že uvedeným rozsudkom bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný trest vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/16/222 zo dňa 19.5.2022 bolo odvolanie obžalovaného A. B. podľa § 319 Tr. por. zamietnuté.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému A. B., pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/55/2021 zo dňa 22.2.2022 v spojení s uzn. Krajského súdu Prešov sp. zn. 9To/16/2022 zo dňa 19.5.2022 vo výmere 28 mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.