

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/185/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716206900
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Stanček
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716206900.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Stančekom v právnej veci žalobcu MAURO SIMON, spol. s r.o., so sídlom Hrnčiarska 34, 902 01 Pezinok IČO : 35 744 812 proti žalovanému Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO : 35 709 332 o zaplatenie náhrady škody vo výške 1.192,73 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok č.k. 9C/185/2016-18 zo dňa 16.01.2017 v plnom rozsahu.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov súdneho konania.

IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 64,80 euro prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.11.2016 žalobca žiadal, aby súd deklaroval právo žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 1.192,73 euro s príslušenstvom a priznal náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.04.2016 došlo na štátnej ceste medzi Pezinkom a Šenkvicami medzi motorovým vozidlom žalobcu EČV: W., ktoré viedol vodič Š.J. V. a motorovým vozidlom EČV: W., ktoré viedol vodič Ľ. Č. ku škodovej udalosti a to takým spôsobom, že od motorového vozidla, ktoré viedol vodič Ľ. Č., odletel kameň, ktorý narazil do čelného skla vozidla, ktoré viedol vodič Š. V., v dôsledku čoho došlo k prasknutiu čelného skla na vozidle žalobcu EČV: W.. Vodič Ľ. Č. bezprostredne po vzniku škodovej udalosti uznal zodpovednosť za vznik škody, o čom bol spísaný záznam o nehode. V čase vzniku škody bola prevádzkovateľom vozidla EČV: W., ktorým bola spôsobená škoda P. Č.Š., ktorá mala uzatvorenú poistnú zmluvu - zákonné zmluvné poistenie zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla so žalovaným. Dňa 22.04.2016 bola vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla žalobcu EČV: W. a toto bolo opravené v BMW servise Dunato DS, s.r.o. a za opravu bola zaplatená suma 1.192,73 euro. Listom zo dňa 11.05.2016 žalovaný odmietol preplatiť uvedenú škodu s poukazom na to, že nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a prevádzkou poisteného motorového vozidla. Úrok z omeškania žalobca žiadal priznať od 11.05.2016, kedy žalovaný odmietol plniť napriek tomu, že bol na to vyzvaný.

2. Tunajší súd dňa 23.01.2017 vydal pod č.k. 9C/185/2016-18 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu 1.192,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.179,73 od 11.05.2016 do zaplatenia ako aj nahradiť súdny poplatok vo výške 71,50 eura na účet žalobcu, alebo je žalovaný povinný v tej istej lehote podať odpor.

3. Podaním zo dňa 14.02.2017, doručený tunajšiemu súdu dňa 15.02.2017 (č.l. 22) žalovaný podal voči predmetnému platobnému rozkazu odpor, dôvodiac, že po doručení žaloby prehodnotil likvidáciu škodovej udalosti č. XXXXXXXXXX a nárok poškodeného na náhradu škody za poškodenie čelného skla na motorovom vozidle BMW, ECV: W.-XXXCT, uznal. Zároveň však namietal voči výške škody, zaplataenia ktorej sa žalobca domáha, ako aj voči príslušenstvu, pokiaľ ide o začiatok omeškania, keď faktúrou č. XXXXXXXXX, vystavenou spoločnosťou Dunauto DS s.r.o. dňa 28.04.2016 bola žalobcovi za výmenu čelného skla na motorovom vozidle zn. BMW, EČV: W.-XXXCT, vyúčtovaná suma 1.192,73 euro s DPH, z toho cena za výmenu čelného skla bola 993,94 euro a DPH bola 198,79 euro. Ako vyplýva z faktúry č. XXXXXXXXX žalobca bol v čase jej vystavenia platiteľom DPH a jeho IČ DPH je SK XXXXXXXXX. Na internetovej stránke Finančnej správy Slovenskej republiky žalovaný zistil, že žalobca je stále registrovaný ako platiteľ DPH s tým istým IČ DPH. Žalobca, ktorému autoopravovňa vyčíslila celkovú cenu za výmenu poškodeného čelného skla na motorovom vozidle zn. BMW, ECV: W., sumou 1.192,73 euro s DPH, z čoho DPH činila 198,79 euro, mohol si, resp. si mal túto daň odpočítať. Skutočnou škodou za týchto okolností (pri nároku žalobcu na odpočet DPH), preto nemôže byť aj žalobcom zaplataená DPH, ale len cena za opravu (výmenu čelného skla) bez DPH. Žalovaný uznal, že žalobca má titulom náhrady škody za poškodenie čelného skla na motorovom vozidle zn. BMW, EČV: W., nárok na náhradu škody vo výške 993,94 euro, t.j. vo výške ceny, ktorú za výmenu čelného skla zaplatil bez DPH. Zároveň uviedol, že v najbližších dňoch sumu 993,94 euro poukáže na účet žalobcu, o čom bude následne súd informovať. Pokiaľ ide o časť žalovanej istiny vo výške 198,79 euro, ktorú tvorí DPH, žalovaný navrhuje, aby súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Okrem žalovanej istiny sa žalobca domáha proti žalovanému aj zaplataenia 5% úrokov z omeškania zo sumy 1.192,73 euro od 11.05.2016 do zaplataenia. V prvom rade žalovaný považuje za nedôvodný nárok žalobcu na úroky z omeškania zo sumy 198,79 euro. Ďalej namieta, že žalovaný sa do omeškania nedostal dňa 11.05.2016 a preto úroky z omeškania nie je povinný platiť od 11.05.2016. Na daný prípad sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je aj pokiaľ ide o omeškanie žalovaného a úroky z omeškania, osobitným zákonom, aplikácia ustanovení ktorého má prednosť vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave danej Občianskym zákonníkom. Žalovaný prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť plnenie (náhradu škody) skončil dňa 11.05.2016, čo je zrejmé z jeho listu žalobcovi zo dňa 11.05.2016. Pretože žalovaný nárok žalobcu na náhradu škody nesprávne vyhodnotil ako nepreukázaný, bol podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. povinný poskytnúť žalobcovi náhradu škody do 15 dní po skončení prešetrovania, t.j. do 26.5.2016. Keďže tak neurobil dňom 27.05.2016 sa dostal do omeškania a od tohto dňa až do zaplataenia je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 993,94 euro v žalobcom požadovanej výške 5% ročne.

4. Podaním zo dňa 05.05.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2017 (č.l. 43) žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a konanie žiada zastaviť, čo odôvodnil tým, že žalovaný po podaní žaloby poukázal žalované poistné plnenie na jeho účet. Vzhľadom k tomu, že žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, bola vzatá späť pre správanie sa žalovaného, ktorý po podaní dobrovoľne splnil predmet žaloby, žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania. Zároveň žalobca požiadal súd o vrátenie súdneho poplatku.

5. Podľa § 267 ods. 2 písm. a/ - c/ C.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Odpor voči platobnému rozkazu je druh opravného prostriedku, ktorý prináleží výlučne žalovanému, pričom podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje, avšak aby mohol odpor tieto účinky vyvolať, musí byť podaný v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, musí byť podaný oprávnenou osobou, teda buď žalovaným alebo žalovaným splnomocneným zástupcom a musí byť odôvodnený. Povinnosť odôvodniť odpor znamená uviesť také tvrdenia (vecné alebo právne), ktoré spochybňujú opodstatnenosť rozhodnutia vydaného v skrátrenom (rozkaznom) konaní. Na odôvodnenie odporu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (R 76/1999).

7. Napriek tomu, že odpor voči platobnému rozkazu musí byť vždy odôvodnený, pri postupe súdu podľa ust. § 267 ods. 2 C.s.p. súd nepreskúmava samotné dôvody odporu, okrem dôvodov, ktoré sú nevyhnutné pre posúdenie, či podľa ust. § 267 ods. 2 C.s.p. možno postupovať. Vzhľadom na uvedené,

súd skúmal žalovaným podaný odpor, pričom dospel k záveru, že odpor je odôvodnený (platobným rozkazom priznaný nárok bol spochybnený), bol podaný oprávnenou osobou a v zákonnej lehote. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 31.01.2017, pričom odpor bol elektronicky podaný na tunajšom súde dňa 15.02.2017 (č.l. 21-31) a písomne bol doplnený dňa 17.02.2017 (č.l. 34-41), t.j. bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote. Nakoľko voči platobnému rozkazu Okresného súdu Pezinok č.k. 9C/185/2016-18 zo dňa 16.01.2017 bol oprávnenou osobou v zákonnej lehote podaný odôvodnený odpor, súd tento v zmysle ust. § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na to, že žalobca môže podľa § 144 Civilného sporového poriadku vziať žalobu kedykoľvek späť, pričom toto právo je obmedzené len nesúhlasom žalovaného s takýmto späťvzatím z vážnych dôvodov po začatí predbežného prejednávania sporu podľa § 168 alebo pojednávania (§ 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a vo veciach, kde určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu súhlasom žalovaného, súd konanie zastavil, keď žalobca písomne zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred predbežným prejednaním sporu podľa § 168 a súčasne pred pojednávaním, pričom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami nevyplýva z osobitného predpisu.

10. O náhrade trov súdneho konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, keď žalobca vzal žalobu späť dôvodiac splnením žalovanej povinnosti, pričom však o uvedenej skutočnosti nepredložil žiaden dôkaz, avšak z vyjadrenia žalovaného možno ustáliť, že tento žalovanú pohľadávku sčasti uznal a zaviazal sa k úhrade. Na jednej strane sa zavinenie neposudzuje z procesného hľadiska výlučne podľa procesného výsledku, čiže procesným zavinením nie je bezprostredné spôsobenie výsledku - zastavenie súdneho konania t.j. zavinením zastavenia konania nie je vykonanie úkonu, ktorý bezprostredne vyvolá rozhodnutie súdu o zastavení konania, ale zavinením zastavenia konania sa rozumie pôsobenie na výsledok v širšom zmysle, teda zahŕňa konanie alebo nekonanie strany, pričom sa zohľadnia aj právne skutočnosti vytvorivšie všetky okolnosti ovplyvňujúce konanie strany a ktoré vyvolali procesný úkon strany, v prejednávanej veci úkon žalobcu - späťvzatie žaloby. Uvedený výklad platí napriek obsahu dôvodovej správy Civilného sporového poriadku, podľa ktorej „navrhovaná právna úprava vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia, ktorá je osvedčenou a aplikačne bezproblémovou zásadou“, teda zdanlivo akoby pretrvávali závery procesnej teórie premietnuté do Občianskeho súdneho poriadku pri jeho tvorbe a teda je odklonom od týchto teoretických základov. Uvedené je odôvodnené tým, že v zmysle zásady zodpovednosti za zavinenia podľa procesného výsledku žalobca vždy (procesne) zaviní zastavenie súdneho konania, keď zoberie žalobu späť a preto dobové pozitívne právo z tejto zásady stanovovalo výnimku (pôvodné ust. § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku), avšak aktuálne obdoba tohto ustanovenia chýba. Z uvedeného možno usudzovať, berúc do úvahy čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a z toho vyplývajúcu potrebu spravodlivosti rozhodnutí stanovenú v čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku, že obsah pojmu „zaviniť“ podľa právnej úpravy platný do 30.06.2016 (§ 146 ods. 2 O.s.p.) je odlišný od pojmu „zaviniť“ v aktuálne účinnom právnom predpise (§ 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku). V opačnom prípade by výklad ustanovenia § 256 Civilného sporového poriadku vychádzajúci zo zásady zavinenia podľa procesného výsledku (ako to bolo za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku) bol v rozpore s požiadavkou na spravodlivé usporiadanie vzťahov ako atribútom materiálneho právneho štátu. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že predkladacia správa zákona nie je záväznou časťou textu zákona, ale je len manifestovanou vôľou predkladateľa zákona a jeho predstavou o navrhovanom pravidle a o právnych spoločenských vzťahoch, ktoré chce upraviť, pričom nielen že všetky skutočné dôvody nemusia byť v dôvodovej správe uvedené, ale samotný zákonodarný orgán môže schváliť navrhovaný zákon z celkom iných dôvodov. Na druhej strane však uvedené predpokladá, že právne skutočnosti vytvorivšie všetky okolnosti ovplyvňujúce konanie strany a ktoré vyvolali procesný úkon strany, bude možné relevantným spôsobom preskúmať a zhodnotiť, pričom v prejednávanej veci sa konanie (v časti) zastavilo skôr ako o veci bolo meritórne rozhodnuté, a teda tým zistené, či žaloba bola (v časti) podaná dôvodne (podporne nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 315/07 zo dňa 17.12.2008). Žalobca sa domáhal zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1.192,73 euro a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.192,73 euro od 11.05.2016 do zaplatenia (kapitalizovaný úrok z omeškania do vydania platobného rozkazu dňa 23.01.2017 vo výške 42,15 euro), tzn. predmetom konania bolo zaplatenie peňažnej sumy vo výške 1.234,88 euro. Žalovaný podaním zo dňa 14.02.2017

uznal nárok žalobcu v časti istiny vo výške 993,94 euro a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 993,94 euro od 27.05.2016 (kapitalizovaný úrok z omeškania do vydania platobného rozkazu dňa 23.01.2017 vo výške 32,94 euro), tzn. v časti zaplattenia peňažnej sumy vo výške 1.026,88 euro. Z uvedeného možno ustáliť, že na základe zhodného vyjadrenia strán bola žaloba sčasti podaná dôvodne a sčasti späťvzatím žaloby v spochybnovanom rozsahu žalobca procesne zavinil zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP). Pomer úspechu žalobcu z celku je predstavuje 123 488 : 102 688 (83,16 %).

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci, pričom však v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa tento kráti o 1% najmenej však o 6,70 euro. Vzhľadom na to, že žalobca zaplatil dňa 28.11.2016 súdny poplatok vo výške 71,50 euro, rozhodol súd o vrátení zaplatteného súdneho poplatku vo výške 64,80 euro, po krátení o 6,70 euro.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa uvedie spisová značka, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.