

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011086
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011086.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného F. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., trvale bytom B. XXXX/X, B. - X., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2017 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného F. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX V. B., trvale bytom B. XXXX/X, B. - X., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 26.07.2016 sp. zn. PK - 1T/36/2015, v spojení s rozsudkom NS SR zo dňa 28.04.2017 sp. zn. 4To/11/2016

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený F. K. žiadosťou doručenou súdu dňa 07.06.2017 požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný vykonal v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.09.2012 č. k. 0T/211/2012, v trvaní 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonával od 12.03.2015 do 11.06.2015.

Odsúdený bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 26.07.2016 sp. zn. 1T/36/2015 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.07.2016 sp. zn. PK-1T/36/2015 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol týmto rozhodnutím zrušené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.09.2012 č. k. 0T/211/2012.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením s hodnotením odsúdeného, jeho osobným spisom a odpisom z registra trestov, skráteným výpisom klienta ako aj rozhodnutím súdu.

Odsúdený F. K. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, pričom uviedol že vie, že po tom trojmesačnom krátkom treste nemá ani jeden priestupok ani policajný záznam, a postačil mu na to, aby pochopil akou cestou pôjde. Dva roky sa stará o dcéru, keďže manželka má lepšie zamestnanie ako on. Pracuje na tom, aby sa zaradil nejako inak. Prečiny do ktorých mu spadá podmienka, kvôli časovému obdobiu možno pol roka, nemal žiadne záznamy. Bolo to pred 5 rokmi, trest si odpykal a po tom treste nemá žiaden záznam a vedie riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou okrem iného vyplýva, že v bode a) edukácia, nebolo správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, správal sa

arogantne v niektorých situáciách. Ústavný poriadok sa snažil dodržiavať, pokyny a príkazy príslušníkov sa snažil plniť, kde dochádzalo aj k reakciám z jeho strany na príkazy príslušníkov. Disciplinárne bol riešený jedenkrát. K bodu c) zaradenia do práce bol odsúdený zaradený do práce, pričom pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni. Týmto bol splnení predmetný bod len čiastočne.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný za majetkovú, ale aj inú trestnú činnosť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie týchto ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky (zákonom stanovenej doby výkonu trestu) a súčasne po splnení dvoch materiálnych podmienok (plnenie svojich povinností odsúdeným a správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorým preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že síce formálna podmienka podmienčného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako polovicu uloženého trestu, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, tieto splnené neboli nakoľko z hodnotenia UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, správal sa arogantne v niektorých situáciách. Ústavný poriadok sa snažil dodržiavať, pokyny a príkazy príslušníkov sa snažil plniť, kde dochádzalo aj k reakciám z jeho strany na príkazy príslušníkov. Disciplinárne bol riešený jedenkrát. Rovnako pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni. Zároveň súd poukazuje aj na viaceré záznamy z odpisu RT.

Súd má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmienčným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd taktiež pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti (doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť). Z uvedeného možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti nebolo u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala trestnú činnosť.

Zároveň súd má za potrebné dodať, že už aj samotné vystupovanie odsúdeného počas vykonaného verejného zasadnutia dáva v plnej miere za pravdu hodnoteniu predloženého UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, nakoľko sa počas celého verejného zasadnutia správal arogantne, vystupoval, či už na prednesené ústne prejavy zo strany okresnej prokurátorky ako aj samotného súdu. Zároveň tým aj dával najavo, že doložené listinné dôkazy doložené zo strany jeho obhajcu, sú pre neho len alibistická obhajoba pred možnosťou nástupu do výkonu trestu.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.