

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116226435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116226435.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: E.. H. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX Ž., adresa na doručovanie V. M. XX/D, XXX XX Bratislava, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 47 232 773, za ktorú koná H.. A.. L. F., advokát, proti žalovaným: I. CREDIT ROYAL s.r.o., so sídlom Priemyselná 1711/2, 071 01 Michalovce, IČO: 46 514 091, II. E.. H. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 43.000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalovaným v I. a II. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.12.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.12.2016, domáhal od žalovaného v I. a žalovaného v II. rade zaplatenia istiny vo výške 43.000,- € s príslušenstvom s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého zo žalovaných v rozsahu tohto plnenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.
2. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s podaním žaloby, preto ho súd vyzval výzvou zo dňa 05.01.2017, č. k. 8 C 2/2017-2, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 2.580,- € podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") s poučením, že ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.
3. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 05.01.2017, č. k. 8 C 22/2017-2 bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 13.01.2017. Žalobca súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil.
4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
5. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.
6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
7. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku

1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 05.01.2017, č. k. 8 C 2/2017-2 súdny poplatok vo výške 2.580,- € v určenej lehote nezaplatil, čo zakladá dôvod na zastavenie konania. Súd uvádza, že zákon č. 71/1992 Zb. spája vznik poplatkovej povinnosti so žalobou (§ 5 ods. 1 písm. a/), preto je žalobca povinný zaplatiť súdny poplatok spolu so žalobou. Ak žalobca nezaplatí súdny poplatok pri vzniku poplatkovej povinnosti (teda súčasne so žalobou), zákon č. 71/1992 Zb. mu umožňuje zaplatiť súdny poplatok ešte neskôr, a to na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ktorá obsahuje lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Následkom nezaplatenia súdneho poplatku ani v lehote určenej súdom vo výzve podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. je zastavenie konania, o čom musí byť strana sporu poučená. Žalobca bol poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku v predmetnej výzve, ktorú prevzal dňa 13.01.2017.

9. Súd dodáva, že ani Európsky súd pre ľudské práva vo svojej stabilizovanej judikatúre nikdy nevylučoval možnosť, že záujmy riadneho výkonu justície môžu odôvodňovať zavedenie finančného obmedzenia na prístup jednotlivca k súdu spočívajúceho v súdnom poplatku. Požiadavku zaplatiť súdne poplatky v civilnom sporovom konaní nemožno považovať za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné per se s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napríklad rozsudok vo veci Kreuz v. Poľsko zo dňa 19.06.2011, č. sťažnosti 28249/95, § 54, 60; L. D. G. Z. V. Y.. Š. B. G. XX.XX.XXXX, K. S. E. C. G. XXXX-VIII, str. 2955, § 33; rozsudok vo veci V. - H. Y.. R. F. B. G. XX.XX.XXXX, R. C., Č.. XXX-L., R.. XX-XX, §. XX C. X..).

10. Súd na základe uvedených skutočností, citovaných právnych predpisov a judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorou je viazaný podľa § 193 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu.

12. Podľa názoru súdu žalobca procesne zavinil zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku, preto by mal súd priznať žalovaným v I. a II. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovaným v I. a II. rade trovy v konaní nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).