

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200226  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216200226.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: A. D., U.: XX XXX XXX, Š. Q. XXX/XX, Š. E. F., zastúpený advokátom: JUDr. Miroslav Kučera, s sídlom Krajinská 30, Bratislava proti žalovanému: I. G., E.. XX.XX.XXXX, I. B. XXX F. - F. S., o zaplatenie 251,30 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 251,30 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.01.2016 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 251,30 € s príslušenstvom. Súd dňa 07.04.2016 pod č. 10C 6/2016 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal žalovaného na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz súd nevedel doručiť žalovanému, preto svojím uznesením zo dňa 02.06.2017 zrušil platobný rozkaz.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a ) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000€.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä pokusom o zmier na č.l. 4, dodacím listom na č.l. 5, správou OO PZ Veľký Meder na č.l. 12, platobným rozkazom na č.l. 15, správou OÚ Okoč na č.l. 17, správou OR PZ Galanta na č.l. 21, lustráciou v RO na č.l. 23, 31, lustráciou v ZVJS na č.l. 28, lustráciou v SP na č.l. 29, uznesením o zrušení platobného rozkazu na č.l. 32, písomným podaním právneho zástupcu žalobcu na č.l. 39, lustráciou v SP na č.l. 44, oznámením na č.l. 47 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že medzi stranami sporu bola uzavretá kúpna zmluva na základe ktorej žalobca predal žalovanému tovar dňa 15.07.2015 a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tovar kúpnu cenu 610,30 €. Žalovaný tovar od žalobcu riadne prevzal. Na prevzatie tovaru poskytol zálohu v sume 300,- € a 59,14 €, avšak zvyšok kúpnej ceny za tovar v sume 251,30 € žalobcovi neuhradil.

5. Listom zo dňa 22.12.2015 žalovaný bola vyzvaný na doplatenie istiny za dodaný tovar v sume 251,30 €, avšak na tento list žalovaný nereagoval. Žiadal preto, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, zároveň žiadal priznať trovy konania.

6. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

7. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané poukazujúc na dodací list č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2015 ( č.l. 5), že žalobca dodal žalovanému ako odberateľovi tovar v sume 610,30 €, pričom bola zo strany žalovaného zaplatená záloha 300,-€ a 59,-€ dňa 14.09.2015. Doplatok teda suma 251,30 € uhradená nebola, napriek tomu, že právny zástupca žalobcu pokusom o zmier ( č.l. 4) vyzval žalovaného na zaplatenie tejto spornej istiny. Keďže istina vo výške 251,30 € uhradená nebola, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 251,30 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).( § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu ( 376 ods. 1, 2, 3 CMP).