

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/245/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203319
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3615203319.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: C. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX G., Š. XXX/XX, o zaplatenie 1.896,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1896,56-€ spolu s úrokom z omeškania 5,50% zo sumy 933,51-€ od 01.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,50% zo sumy 963,06-€ od 01.10.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Dňa 08.06.2015 doručil právny predchodca žalobcu tunajšiemu súdu žalobu zo dňa 03.06.2015, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.896,56 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 25,50 % ročne zo sumy 933,51 € odo dňa 11.08.2012 až do zaplatenia, zmluvným úrokom vo výške 25,50 % ročne zo sumy 963,05 € odo dňa 23.10.2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 933,51 € odo dňa 11.08.2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 963,06 € odo dňa 23.10.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.06.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu na požiadanie žalovanej, so D. N., P. J. Š. XXX/XX, XXX XX G., L.. XX.XX.XXXX, zomrelým 23.01.2013 (ďalej len ako "D. N.") Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. 2648827211, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol D. N. úver vo výške 1.000,- €. Dňa 13.06.2011 bol úver schválený a vyplatenú sumu vo výške 1.000,- € prevzala žalovaná s príslubom, že predmetný úver bude splácať a poskytnutú sumu použila na osobnú potrebu, pričom poskytnutý úver nespĺcala riadne a včas. Dňa 30.11.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu na požiadanie žalovanej so D. N. Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. 3062456911, na základe ktorej navrhovateľ poskytol D. N. úver vo výške 1.000,- €. Dňa 30.11.2011 bol úver schválený a vyplatenú sumu vo výške 1.000,- € prevzala žalovaná s príslubom, že predmetný úver bude splácať a poskytnutú sumu použila na osobnú potrebu, pričom poskytnutý úver nespĺcala riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ani jeden z úverov poskytnutých D. N. nespĺcala, stala sa Zmluva o úvere č. 2648827211 predčasne splatná dňa 31.07.2012 a Zmluva o úvere č. 3062456911 sa stala predčasne splatná dňa 12.10.2012. Dňa 23.01.2013 D. N. zomrel, pričom v dedičskom konaní sp. zn. 4D/32/2013 si právny predchodca žalobcu do dedičského konania prihlásil pohľadávky z oboch zmlúv. Účastník dedičského konania S. T., O.. Y., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Q. XX/XX (ďalej len ako "dedička") neuznala prihlásené pohľadávky. Okresný súd Partizánske rozsudkom zo dňa 11.11.2012 sp. zn. 2T/140/2013-113 konanie žalovanej kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.11.2013. Právny

predchodca žalobcu ako poškodený bol podľa § 288 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalovaná svoj záväzok voči právnenému predchodcovi žalobcu splnila len čiastočne, pričom mu svojim podvodným konaním spôsobila škodu. Na základe vyššie uvedeného vznikol právnenému predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy voči žalovanej.

(2) Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, na súdnom pojednávaní požiadala o úhradu dlhu v splátkach.

(3) Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6Co/101/2016-42 dňa 04.11.2015 pričom, žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co/101/2016-42 z 13.09.2016 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že rozsudok neobsahuje dostatočné dôvody, keďže v ňom súd neuviedol prečo nevzal do úvahy trestný rozsudok a vec nesprávne právne posúdil, keď uplatnený nárok posudzoval ako nárok majúci základ v úverovej zmluve a neposudzoval nárok žalobcu ako nárok na náhradu škody, pričom mal vychádzať zo zodpovednosti subjektu podľa označeného trestného rozsudku.

(4) Súd uznesením č.k. 6C/245/2015-107 zo 17.08.2017 podľa § 80 ods. 1 až 3 CSP vyhovel návrhu na zmenu žalobcu namiesto pôvodného žalobcu Poštová banka a.s. na základe zmluvy o postúpení žalovanej pohľadávky. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu, a to najmä: žalobou, zmluvami o úvere, výzvami na úhradu dlžnej sumy, osvedčením o dedičstve 4D/32/2013-35, doručenkou a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/140/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

(5) Dňa 13.06.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu so D. N. Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. zmluvy 2648827211 s výškou úveru 1.000 €, mesačnou splátkou 28,- €, dátumom prvej platby do 13.07.2011, dátumom konečnej splatnosti 13.04.2017, počtom mesačných splátok 70, úrokovou sadzbou 25,5 % ročne, RPMN 30,27 % a priemernou RPMN 25,85 %. Dňa 30.11.2011 uzatvoril žalobca so D. N. Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. zmluvy 3062456911 s výškou úveru 1.000 €, mesačnou splátkou 28,- €, dátumom prvej platby do 18.12.2011, dátumom konečnej splatnosti 19.09.2017, počtom mesačných splátok 70, úrokovou sadzbou 25,5 % ročne, RPMN 28,70 % a priemernou RPMN 26,10 %.

(6) Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.07.2012 právny predchodca žalobcu vyzval D. N., aby mu zaplatil dlžnú sumu 1.065,41 €, nakoľko svojim konaním podstatným spôsobom porušil Zmluvu o úvere č. 2648827211 zo dňa 13.06.2011, čím sa stala úverová pohľadávka k 31.07.2012 predčasne splatná v celom rozsahu, pričom bol D. N. vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 10-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.10.2012 právny predchodca žalobcu vyzval D. N., aby mu zaplatil dlžnú sumu 1.154,14 €, nakoľko svojim konaním podstatným spôsobom porušil Zmluvu o úvere č. 3062456911 zo dňa 30.11.2011, čím sa stala úverová pohľadávka k 12.10.2012 predčasne splatná v celom rozsahu, pričom bol D. N. vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 10-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy.

(7) Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D/32/2013-35 zo dňa 09.05.2013 vydaného JUDr. Vladimírom Košíkom, notárom, súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi D. N., L.. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa 23.01.2013, jedinou závetnou dedičkou sa stala S. T., O.. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Q., Q. XX/XX, pričom poručiteľ zákonných dedičov nezanechal. V časti B : Pasíva Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D/32/2013 - 35 zo dňa 09.05.2013 bola zaradená aj pohľadávka veriteľa a to Poštovej banky, a.s., prihlásená do dedičského konania po poručiteľovi z titulu nesplateného úveru v zmysle Zmluvy o úvere č. 3062456911 zo dňa 30.11.2011, ku dňu smrti poručiteľa t.j. ku dňu 23.01.2013 vo výške istiny 963,05 € s príslušenstvom s tým, že prítomná dedička S. T. vyhlásila, že uvedenú pohľadávku vo výške 963,05 € v plnom rozsahu a v plnej výške neuznáva.

(8) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/140/2013 - 113 zo dňa 11.11.2013 súd uznal obvinenú C. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G., Š. XXX/XX vinnou z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že: 1/ požiadala D. N., aby si na seba zobral úver vo výške 1.000,- €, ktorý bude ona za neho splácať, pričom obaja prišli dňa 26.05.2011 v Partizánskom do pobočky Poštovej banky v Partizánskom, kde D. N. uzatvoril Zmluvu o úvere č. 2648827211 so spoločnosťou Poštová banka a. s. Bratislava, ktorou sa D. N. zaviazal splácať úver 70 mesačnými splátkami po 28,- €, kde na základe toho bol D. N. dňa 13.06.2011 úver schválený

a vyplatená suma vo výške 1.000,- €, ktorú sumu prevzala obvinená, pričom už v čase uzatvárania predmetnej zmluvy vedela, že úver splácať za D. N. nebude, peniaze vo výške 1.000,- € použila pre osobnú potrebu, čím svojim konaním spôsobila spoločnosti Poštová banka a. s. Bratislava škodu v sume 1.000,- €, 2/ opätovne požiadala D. N., aby si na seba zobral úver vo výške 1.000,- €, ktorý bude ona za neho splácať, pričom obaja prišli dňa 26.11.2011 v Partizánskom do pobočky Poštovej banky v Partizánskom, kde D. N. uzatvoril Zmluvu o úvere č. 3062456911 so spoločnosťou Poštová banka a. s. Bratislava, ktorou sa D. N. zaviazal splácať úver 70 mesačnými splátkami po 28,- €, kde na základe toho bol D. N. dňa 30.11.2011 úver schválený a vyplatená suma vo výške 1.000,- €, ktorú sumu prevzala obvinená, pričom už v čase uzatvárania predmetnej zmluvy vedela, že úver splácať za D. N. nebude, peniaze vo výške 1.000,- € použila pre osobnú potrebu, čím svojim konaním spôsobila spoločnosti Poštová banka a. s. Bratislava škodu v sume 1.000,- €, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov v konaní o dohode a vine a treste. Súčasne bol uvedeným rozsudkom poškodený - Poštová banka, a.s. podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Obvinená bola vyzvaná na záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu dňa 13.09.2013, pričom sa tohto úkonu dňa 30.09.2013 nezúčastnila.

(9) Žalovaná pred tunajším súdom na pojednávaní uviedla, že D. N. jej povedal, že peniaze z dvoch úverov jej poskytne, lebo ona kedysi pracovala v Domove sociálnych služieb, kde pán N. bol obyvateľom. Povedal, že si vezme pôžičky. Najprv jej povedal, že to bude splácať on, potom jej povedal, aby ona splácala tých 28 € mesačne, potom že on. Dal jej 2 x po 28 €, to sú mesačné splátky úverov, ona tie peniaze zanesla na poštu, platila ich šekom. Úvery neplatila. Nenútila D. N., na nič ho nenahovorila, on jej sám tie peniaze dal. Potom zomrel a ona žiadne papiere nemala. Dedička S. T. vôbec do domova nechodila, D. N. na ňu nadával, prišla raz za pol roka. D. N. jej povedal, že jej musel dať na cestu, že prišla taxikom, že mu nič nedoniesla. Uviedla, že všetko ľutuje. Trovy si neuplatnila. Na pojednávaní dňa 30.08.2017 uviedla, že jej pán D. N. niekoľko splátok odovzdal s tým, že ich uhradzała ona. Žalovaná suma môže zodpovedať sume zostatku istiny. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, je ochotná dlh splácať v splátkach.

(10) Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(11) Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

(12) Podľa § 492 Občianskeho zákonníka ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

(13) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(14) Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

(15) Na základe vykonaného dokazovania viazaný právoplatným odsudzujúcim rozsudkom trestného súdu vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia páchatela - v tomto prípade žalovanej, poukazujúc aj na skutočnosť, že táto sa k trestnej činnosti doznela v konaní o dohode o vine a treste, a nerozporovala nárok žalobcu ani v sporovom konaní, považuje súd za preukázanú zodpovednosť žalovanej za spôsobenú škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom výška škody zodpovedá nesplatennej istine, ktorú táto prevzala a to vo výške 1896,56-€, teda súčtu istín zo zmlúv o úvere č. 2648827211 a č. 3062456911 so spoločnosťou Poštová banka a. s. Bratislava, po odpočítaní splátok, ktoré boli na úver zaplatené.

(16) Súd zamietol žalobu v časti žalovaného zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy 933,51 € odo dňa 11.08.2012 až do zaplatenia, a zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy 963,05 € odo dňa 23.10.2012 až do zaplatenia. Nárok na istinu je nárokom zo zodpovednosti za škodu, nevyplýva zo zmluvy, žalovaná nebola zmluvnou stranou zo zmlúv o úvere ani nie je viazaná zmluvnými podmienkami, nebolo ani preukázané, že o zmluvných podmienkach mala vedomosť. Žalobca ani nepreukázal, že by mal možnosť uzavrieť za rovnakých zmluvných podmienok zmluvu s iným dlžníkom ako osobou dlžníka v predmetných zmluvách a v tomto smere nepredložil dôkazy svedčiace oprávnenosti jeho nároku. Žalobca si nárok na riadny úrok odvodzuje od porušenia zmluvnej povinnosti uvedenej v § 497 Obchodného zákonníka, avšak z dôvodu, že žalovaná nebola zmluvnou stranou ho nemožno úspešne uplatniť.

(17) Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd žalobe vyhovel sčasti, keď priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania 5,50% zo sumy 933,51-€ od 01.10.2013 do zaplatenia a 5,50% zo sumy 963,06-€ od 01.10.2013 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v čase vzniku omeškania, pričom poukazujúc na odôvodnenie vyššie, nemožno uplatňovať nárok na úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí 10 dní od výzvy na úhradu dlhu zmluvnému dlžníkovi (č.l. 5,6), ale až počnúc dňom nasledujúcim dňu, keď sa žalovaná mohla oboznámiť o výsledkoch vyšetrovania (o tom, kto a v akej výške si voči nej nárok na náhradu škody uplatňuje), určenom a oznámenom termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu (30.09.2013) podľa § 208 ods. 1 Tr. por. bez ohľadu na to, či sa na tomto úkone zúčastnila a to vychádzajúc zo znenia § 563 Občianskeho zákonníka.

(18) Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(19) Pretože žalobca aj žalovaná boli v konaní úspešní v porovnateľnej časti (s prihliadnutím na vyčíslenie žalovaného riadneho úroku ku dňu pojednávania) súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Súd nevyhovel žiadosti žalovanej o umožnenie úhrady dlhu v splátkach, pretože žalobca takýto návrh neakceptoval, vzhľadom k majetkovej situácii žalovanej je vylúčené, aby splátkami primeranými jej aktuálnemu príjmu uhradila istinu s príslušenstvom do jedného roka, a tiež skutočnosť, že ani doposiaľ svoj dlh ani sčasti dobrovoľne nesplatila. Z rovnakého dôvodu sú neurčil ani inú, dlhšiu lehotu plnenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.