

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916207604
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916207604.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletých detí: P. V., O.. XX.XX.XXXX R. P. V., O.. XX.XX.XXXX, obaja bytom B., Ž. XX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, deti rodičov - matky: E.. R. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B., Ž. XX/XX, zastúpená JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Daxnerova 2 a otca: U.. U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. O. K., U. V. XXXX/X, zastúpený JUDr. Ing. Karolom Kocsisom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Štúrove, Sobieského 1739/56, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného, sa z a m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 20.07.2016 podal otec maloletých detí na súd návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloleté deti zmenou rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/29/2015 zo dňa 11.05.2016, a to na minimálnu výšku. Návrh odôvodnil tým, že pri poslednej úprave výživného vzal súd do úvahy sumy uvedené na výpise z bankového účtu, ktoré neboli dôvodom na zvýšenie výživného. Tvrdil, že musel z vážnych rodinných dôvodov skončiť pracovný pomeru v spoločnosti F., v ktorej pracoval na skrátenej pracovný úväzok, následne sa evidoval na úrade práce od 02.07.2016. Pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že keď vlni stratil zamestnanie, bol asi osem mesiacov bez príjmu, preto podal návrh na zníženie výživného. Podľa jeho výpovede zo dňa 03.07.2017 (čl. 33) je momentálne opäť nezamestnaný, lebo jeho pracovný pomer v spoločnosti F., kde pracoval od 17.03.2017 sa dňa 30.06.2017 skončil. Podľa jeho výsluchu zarobil v spoločnosti F. cca 350 eur mesačne, a to z dôvodu, že bol zamestnaný na kratší pracovný čas. V súčasnosti si hľadá nové zamestnanie. Na pojednávaní dňa 28.08.2017 otec naopak uviedol (čl. 79), že jeho pracovný pomer pre spoločnosť F. naďalej trvá, miestom výkonu jeho práce je Nemecko, pracuje na turnusy, ktoré trvajú dva, prípadne tri mesiace. Na doplňujúce otázky uviedol, že nevie čo je jeho náplňou práce v súčasnosti, s odôvodnením, že si nepozrel pracovnú zmluvu. Ďalej dodal, že konajúci sudca mu zobral financie (čo zdôvodnil tak, že v čase keď sa zvyšovalo výživné na deti, mu sudca do príjmu započítal aj cestovné náhrady), preto nemohol vycestovať za prácou. Naposledy bol v Nemecku pred dvoma mesiacmi, v súčasnosti podľa výpovede na tomto pojednávaní žiadnu reálnu prácu pre zamestnávateľa nevykonáva.

2/ Matka detí a kolíznym opatrovník žiadali na pojednávaní návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

3/ Okrem výsluchu účastníkov boli na pojednávaní prečítané rodné listy maloletých detí, potvrdenia o príjmoch rodičov, oznámenia spoločnosti F. XX z čl. 39 až 41, výpisy z listu vlastníctva kat. územia B. z čl. 56 až 65. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/29/2015 bol prečítaný rozsudok, č.k. 11P/29/2015-62 zo dňa 11.02.2016, právoplatný dňa 29.06.2016 v spojení s uznesením

Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17CoP/29/2016-123 zo dňa 08.06.2016, súd sa oboznámil aj s obsahom spisu na vec sa vzťahujúceho a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

4/ Naposledy bolo výživné na maloleté deti P. R. P. V. upravené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/29/2015-62 zo dňa 11.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17CoP/29/2016-123 zo dňa 08.06.2016. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/203/2012-103 zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2013 v časti schválenej rodičovskej dohody ohľadom výživného na maloleté deti, a to tak, že otec - U.. U. V., O.. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu mal. P. V. výživné vo výške po 150 eur mesačne a na výživu mal. P. V. výživné vo výške po 100 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.01.2015. Zároveň bolo rozsudkom rozhodnuté, že zameškané výživné za obdobie od 01.01.2015 do 11.02.2016 vo výške 2.544,62 eur je otec povinný splatiť matke detí v 100 eur mesačných splátkach, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania celého zameškaného výživného, pod následkom straty výhody splátok.

5/ Ďalej bolo z výsluchu otca zistené, že tento býva u svojich rodičov v byte v O. K., mesačne vracia alikvotnú časť príspevku na podnikanie v sume 50 eur úradu práce, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

6/ Z výsluchu matky bolo zistené, že tiež nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Spoločne s deťmi býva v nehnuteľnosti, ktorá patrí do jej podielového spoluvlastníctva a otca detí. Pracuje stále ako učiteľka K.M. Š. X. E. V.. Syn P. nastúpi v novom školskom roku do X. E. K. Š. B.. P. je registrovaný v športovom klube C. B., hrá futbal za žiakov, tréningy sú 2 až 3-krát týždenne, v sobotu bývajú zápasy, na tréningy cestuje autobusom, kupovala mu nové kopačky za 40 eur. Dcéra P. nastúpi do X.E. K. Š. tiež v B., prihlásila ju na tanečný a recitačný krúžok. Stravné u oboch detí činí po 30 eur mesačne, teda spolu 60 eur, za školskú družinu pre P. bude platiť 10 eur mesačne. V súčasnosti mala v súvislosti s novým školským rokom zvýšené výdavky, predstavujúce najmä nákup školských potrieb a pomôcok pre P., ktoré činili okolo 100 eur (najmä nákup školskej tašky, peračník, písacie potreby, úbor na telesnú, cvičky, pomôcky na výtvarnú) a pre syna P. bude tiež kupovať potrebné veci do školy za cca 50 eur. Ďalej matka uviedla, že sa bude ešte platiť jednorazovo príspevok pre ZRPŠ vo výške 15 eur. Na otázku, či otec platí bežné výživné, ktoré bolo naposledy súdom určené, uviedla, že keď sa o platenie výživného začala zaujímať polícia, tak otec doplatil všetko zameškané bežné výživné, k dnešnému dňu na bežnom výživnom nemá zameškané nič. Dodala, že otec neplatí riadne zameškané výživné, určené posledným rozsudkom, pretože toto nespláca po 100 eurových splátkach, ako bolo súdom určené, ale len v sumách po 20 eur.

7/ Z predložených potvrdení od zamestnávateľov rodičov bolo zistené, že otec pracoval pre spoločnosť F. G., D. K.M. na kratší pracovný čas v čase od 12.06.2015 do 01.07.2016, kedy bol pracovný pomer ukončený dohodou. Od 16.03.2017 pracuje pre spoločnosť F. U. G., D. K. tiež na kratší pracovný čas a jeho pracovný pomer trvá (čl. 39). V spoločnosti F. G., D. zložka bol jeho príjem k výplate v mesiaci január 2016 v sume 1.320,12 eur, vo februári 2016 v sume 1.222,67 eur, v marci 2016 v sume 1.386,50 eur, v apríli 2016 v sume 1.254,17 eur, v máji 2016 v sume 1.299,07 eur, v júni 2016 v sume 348,74 eur a v júli 2016 v sume 4,07 eur, všetky príjmy sú vrátane vyplatených cestovných náhrad (čl. 40). Podľa potvrdenia o príjme od spoločnosti F. U. G., D. K. bol príjem otca k výplate v mesiaci marec 2017 v sume 645,25 eur, v apríli 2017 v sume 1.329,42 eur, v máji 2017 v sume 1.320,50 eur a v júni 2017 v sume 1.261,96 eur. Aj tieto príjmy sú vrátane vyplatených cestovných náhrad (čl. 41).

Matka stále pracuje ako učiteľka K. Š. X. B.. Podľa predloženého potvrdenia o príjme činil jej čistý príjem v mesiaci jún 2016 sumu 456,59 eur, júl 2016 sumu 648,46 eur, august 2016 sumu 562,41 eur, september 2016 sumu 712,63 eur, október 2016 sumu 712,63 eur, november 2016 sumu 817,85 eur, december 2016 sumu 928,60 eur, januára 2017 sumu 657,42 eur, február 2017 sumu 712,62 eur, marec 2017 sumu 712,63 eur, apríl 2017 sumu 723,06 eur a máj 2017 sumu 633,15 eur.

8/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

9/ Podľa § 62 Zákona o rodine

ods. 1/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť;

ods. 6/ ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10/ Podľa § 65 Zákona o rodine

ods. 1/ ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11/ Podľa § 75 Zákona o rodine

ods. 1/ pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie;

ods. 2/ výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12/ Otec maloletých detí svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil najmä tým, že nemá dostatočné príjmy na to, aby bolo v jeho silách platiť doposiaľ určené výživné. Jeho právny zástupca opakovane poukázal na to, že súd pri naposledy určenom výživnom nesprávne vychádzal z príjmu otca, do ktorého boli zahrnuté aj cestovné náhrady.

13/ K uvedeným námietkam súd pre úplnosť uvádza, že podľa § 118 ods. 2 Zákonníka práce sa okrem iného síce cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad nepovažujú za mzdu, avšak pri určení výživného súd tak v predchádzajúcom rozhodnutí, ako aj v súčasnosti vychádzal a vychádza z ustanovenia § 75 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine, podľa ktorého pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby oprávneného, v danom prípade mal. P. R. U.. P. môžu byť rôzne podľa okolností každého jednotlivého prípadu. Súd závislé predovšetkým od ich veku, zdravotného stavu, od ich fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote. Vo všeobecnosti výživné pre dieťa slúži nie len na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (ako napríklad jedlo, ošatenie, obuv atď.), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúra, šport, rekreácia a pod.). Na druhej strane sa pri určení výživného prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, pričom schopnosti a možnosti rodičov v súvislosti s ich vyživovacou povinnosťou má súd zhodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia v danom regióne a podobne.

14/ Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že naposledy určené výživné súdom pre mal. P. sumou 150 eur mesačne a pre mal. P. sumou 100 eur mesačne otec detí spočiatku riadne neplatil, avšak od apríla 2017 bežné zameškané výživné matke uhradil, v ďalšom období ho platil riadne a podľa vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 28.08.2017, kedy bol vo veci samej vyhlásený rozsudok, otec

nemá na bežnom výživnom nič zameškané. Na základe tohto zistenia potom logicky vyplýva záver, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť matke detí súdom určené výživné aj napriek tomu, že sa otec odvoláva na nedostatočný príjem.

15/ Bez akýchkoľvek pochyb má súd zároveň za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynul viacej ako rok a za tento čas nedošlo v žiadnom prípade k zníženiu oprávnených záujmov a potrieb ani u jedného z maloletých detí. Práve naopak, tým, že sú deti o viac ako rok staršie, adekvátne k ich veku došlo k zvýšeniu aj ich oprávnených záujmov a potrieb. Starší mal. P. naďalej športuje, je registrovaným hráčom vo futbale, mladšia mal. P. začne v septembri chodiť do P. E. K. Š. a bude navyše navštevovať aj tanečný a recitačný krúžok. Na druhej strane schopnosti a možnosti otca ako povinného sa podstatne nezmenili, nakoľko príjem dosahuje porovnateľný ako v roku 2016 a už vyššie bolo uvedené, že na bežnom výživnom nemá nič zameškané.

16/ Na uvedenom základe považoval súd návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný a keďže takýto návrh zároveň nie je ani v záujme oboch maloletých detí, súd ho v celom rozsahu zamietol.

17/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.