

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010005  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010005.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 28. 08. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému N. B.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný N. B., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom W. K., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava

je v i n n ý, ž e:

dňa 09. 07. 2016 v čase okolo 03:00 h v Handlovej, okres Prievidza, na B. ulici, najskôr na diskotéke XX, nútil poškodenú M. H., nar. XX. XX. XXXX, aby mala pohlavný styk s mužom, ktorého jej on dohodil, pričom, keď toto poškodená odmietla, vyhrážal sa jej, že ak nedôjde s tým mužom, tak ju zabije, na to poškodenú vyviedol von z diskotéky XX takým spôsobom, že ju chytil v oblasti nad pravým laktom a za neustáleho držania ju viedol von pred pohostinstvo W., kde poškodená, napriek opakovaným príkazom od obžalovaného, znova odmietala vykonať pohlavný styk s mužom, ktorého jej obžalovaný dohodil, po čom ju obžalovaný dvakrát udrel do oblasti tváre, v dôsledku čoho začala z miesta utekať, ale obžalovaný ju dobehol, sotili na zem, chytil ju pravou rukou za krk tak, že poškodená čiastočne nemohla dýchať, snažila sa kričať o pomoc a pokúšala sa postaviť, čo jej však obžalovaný neumožnil a stále na ňu kričal, aby sa vyspala s mužom, ktorého jej dohodil, lebo ju zabije a následne, keď mu poškodená oznámila, že o uvedenom urobí oznámenie na polícii, vyhrážal sa jej, že ako ho pôjde udať, tak ju zabije, počas celého tohto konania na poškodenú kričal a nadával jej,

t e d a:

- iného násilím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal,

t ý m s p á c h a l

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 189 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k súhrnnému trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému N. B. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č 3T 83/2016 zo dňa 22.8.2016, právoplatný dňa 17.9.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov E. Y., O. H., B. B., M. H. Z. Y., M. Z., S. Z.; podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil zápisnicou o vydaní veci číslo listu 47 - 48, návrh číslo listu 49, príkaz číslo listu 50 - 51, uznesenie číslo listu 52 - 54, úradné záznamy číslo listu 55 - 58 A, rozsudok číslo listu 59 - 72, uznesenia číslo listu 73 - 85, lekársku správu číslo listu 86, správu číslo listu 87 - 89, podanie číslo listu 193 - 213, register trestov číslo listu 214 - 215, správy o priestupkoch číslo listu 93, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 3T 83/2016. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora bol oboznámený znalecký posudok číslo listu 423 - 433.

Obžalovaný ku skutku, okrem iného, uviedol, že v čase skutku bol na diskotéke spolu so svedkom Z. Y.. Bola tam aj O. Y. a M. Z.. Prišli tam okolo 03:00 hodine. Bol objednať 4 kusy džúsov, stál pri dverách a sledoval čo sa dialo na diskotéke. Potom tam prišiel za ním synovec Y. B.. Mal prezývku Tomi, pochádza z východu, nevideli sa asi 4 roky. Pozval ho aby si s ním išiel sadnúť k ich stolu. Sadli si tam aj ďalší s ktorými prišiel. Pri stole sedeli ďalšie dve osoby, G. priateľka a kamarát. Oproti ním sedela poškodená M. H.. Sedeli tam asi ďalšie nové jej kamarátky, jedna z nich bola B.. Poškodená začala pozeráť po M. Z.. Potom sa poškodená postavila a začala medzi nimi slovná hádka. Poškodená vyčítala tejto, že sa vyspala s jej priateľom S. Z.. Potom sa to ukludnilo, tieto si išli sadnúť. Potom sa postavila M., že si ide zapáliť von. Keď sa dlhšie nevracala, išiel sa pozrieť von kde je. Keď vyšiel von uvidel ju pri ceste, pri podniku. Stála tam s nejakým chalanom, hovoril jej že poškodená s kamarátkami sa chystajú na ňu, toto počul. Potom sa s ňou rozprával bokom, hovorila že rieši nejakú marihuanu. Tvrdila, že dala 15 euro chalanovi. Vyčítal jej to. Volal ju dnu, hovoril, že poškodená sa na ňu chystá, chce ju zbiť. Keď potom vošli dnu začala poškodená napádať M.. Postavili sa k sebe a začali sa hádať. Rozhodol sa potom, že pôjde preč. Potom spolu so synovcom a jeho partiou išli von. Stali pri schodoch oproti WC, vtedy tam dobehla poškodená. Prišli aj E. Y., B.. Poškodená začala kričať na M., nadávala jej do kuriev, vyhrážal sa jej. Potom jej začala nadávať aj M.. Potom oni odtiaľ išli preč. Keď boli 5 - 10 metrov od vchodu vybehla von sama poškodená. Táto potom začala opäť vykrikovať na Sabinu, ktorá tam stála v blízkosti s ďalšími osobami. Chcela sa pobiť so M.. Táto sa nechcela s poškodenou biť. On potom zabránil poškodenej, aby sa dostala bližšie k M.. Poškodenej potom dohovárať, aby sa nebila. Poškodená sa mu vytrhla a začala utekať k M.. Chytila ju za vlasy a začali sa biť. M. bola silnejšia a hodila poškodenú na zem. Tieto potom rozdelil Boris Y.. Počas bitky chytila E. Y. M. za vlasy a začali medzi sebou zápasiť. Po ukončení konfliktu odišla poškodená späť na diskotéku, oni potom tiež odchádzali preč. Išli smerom ku taxíkom, domov. Spolu s ním išiel Z. Y., O. Y.. Pri taxíkoch však vznikol ďalší konflikt medzi poškodenou a M.. Vznikol tam slovný konflikt medzi ním a poškodenou, táto mu vyčítala, že viac pri konflikte pomáhal M.. Je pravdou, že jej povedal, že sa vyspal s jej matkou, keď ho nahnevá tak sa vyspí aj s ňou. Poškodená sa potom nahnevala a išla na políciu. Urobila tam oznámenie, že ju mal on vydierať. To, čo tvrdí poškodená nie je pravda. Na otázku prokurátorky, či vnútri na diskotéke sa rozprával s poškodenou uviedol, že nie. Vôbec pri nej na diskotéke nebol. Je pravdou, že vonku zadržal poškodenú, keď chcela napadnúť M.. Držal ju za obidve ruky. Nedošlo medzi nimi k inému fyzickému kontaktu. Po chvíľke sa poškodená vytrhla a začala konflikt so Sabinou. Na otázku prokurátorky uviedol, že B. B. nebola vonku. M. Tomi konflikt nevidel. Poškodenú vôbec fyzicky nenapadol, neútočil na ňu. Na diskotéke bol s priateľkou M., bola tam aj O. Y.. Boli tam aj ďalšie osoby, ďalšie ženy, ktoré ho poznajú. Tieto videli priebeh celého incidentu. Táto vec je na neho vykonštruovaná. Na otázku prokurátorky ako si vysvetľuje skutočnosť, že poškodená toto uvádza na neho, uviedol že stal sa incident medzi jeho bratom E. B., bolo to 10. 07. 2016. Bolo to po tom incidente na diskotéke. Prišla tam na ich dvor matka poškodenej a začala hľadať Z. Y.. Vyčítala prečo sa tento staral do bitky medzi poškodenou a M.. Taktiež útočila aj na jeho osobu. Potom čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že poškodená sa na neho hnevala preto že, keď išli ku taxíkom hovorila, že idú do rodiny, že nahovorili poškodenú na výpoveď

príbuzní, konkrétne dedo a aj otec, mal mať v tom prsty aj Róbert O.; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že teraz nereagoval tak ako v prípravnom konaní, keby bol vedel bol by reagoval ako v prípravnom konaní. Na ďalšiu otázku prokurátorky uviedol, že po konflikte sa už nestretol s poškodenou. Na otázku obhajcu uviedol, že ráno 10. 07. 2016 prišiel na dvor aj L. O., začal volať na férovku brata a tiež aj jeho. Keď tento potom odchádzal povedal, že majú na neho rôzne veci a na druhý deň 11. 07. 2016 pôjde spolu s poškodenou a M. toto na neho povedať. Potom čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania 01.12.2016, kde okrem iného uviedol, že X. H., O. H. tvrdili, že pôjdu na neho oznámiť na políciu určité veci, že zoberú aj M., bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; obžalovaný uviedol, že by chcel vysvetliť tento rozpor, vo výpovedi na polícii uviedol aj L. O.. V ten deň L. O., X. O. uviedli, že pôjdu na neho podať trestné oznámenie, urobia mu zo života peklo. G. je pravdou, že v ten deň bola na dvore u neho aj matka poškodenej. Táto hľadala Z. Y.. Vyčítala mu prečo sa zapojili do konfliktu poškodenej so M.. Potom čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania kde uviedol, že matka poškodenej na neho vôbec nereagovala, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že on to neuvádzal vo výpovedi, preto lebo matka poškodenej prišla na dvor a nehľadala jeho. Prišla za Z. Lackom. Na otázku obhajcu uviedol, že po skutku XX. 07. 2016 komunikoval so M., písali si cez facebook. Obsah komunikácie sa nachádza v spise. Komunikácia je pravdivá. Na otázku obhajcu ako si vysvetľuje skutočnosť, že M. urobila výpoveď proti nemu, uviedol, že bola na to nahovorená. Bola nahovorená zo strany starého X. H.. Bola to pomsta z jej strany, vedela veľmi dobre, že keby to neurobila jej brat by išiel do väzby. I. ju L. O. a starý X. H.. Na otázku samosudcu uviedol, že ďalšie trestné sťaženie na neho naraďčila M. Z.. Obvinila ho zo znásilnenia, vydierania, kupliarstva. Na otázku prokurátorky, ak by vyhlásokoval priezvisko Sabiny uviedol že "Z".

Svedkyňa E. Y., okrem iného, uviedla, že na diskotéke bola s poškodenou a O. H.. Prišiel tam obžalovaný s Z. Y., O. Y.. Bola s nimi aj M. Z.. B. neskôr obžalovaný vyšiel von so M.. Vonku boli aj Viera Lacková a Z. Lacko. Po určitej dobe sa vrátili, potom mala poškodená problém so M.. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že po určitej dobe si išla M. „zasexovať“, išla von s obžalovaným, uviedla, že to vypovedala preto, že M. sa potom vrátila dnu so starším mužom. Potom neskôr odišla s obžalovaným aj ďalšími von. Má vedomosť, že poškodená sa chcela biť so M., obžalovaný ju chytil. Toto sa odohralo vonku pred diskotékou. Poškodená sa vytrhla obžalovanému a bežala za M.. Ona potom zasiahla a tieto dve oddelila. Potom odišla spolu s poškodenou domov. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania kde uviedla, že odišla aj s O., bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla že áno, ale O. išla inde. Pri taxíku ešte poškodená povedala niečo obžalovanému a odišli taxikom. Hovorila niečo také, že či obžalovaný nedostal bitku od nejakého Kala, že dostane ešte viac. Na otázku prokurátorky po akej dlhšej dobe potom čo poškodená išla von, išla za ňou, uviedla, že asi po piatich minútach. Nevie nič o tom čo sa medzitým udialo vonku. Poškodená jej nehovorila v taxíku nič o konflikte s obžalovaným. Fyzický konflikt videla medzi poškodenou a M.. Nevie o tom, že by na diskotéke bol medzi týmito dvomi konflikt. Je pravdou, že poškodená mala konflikt s obžalovaným aj vnútri diskotéky. Nevie si vysvetliť prečo podala poškodená na obžalovaného trestné oznámenie. S poškodenou sa potom neskôr nerozprávala o skutku. Asi pol roka býva v Galante. Nestretáva sa ani so M.. Má vedomosť, že táto chodila s obžalovaným. Podľa jej názoru obžalovaný v ten večer určite poškodenej nedohadzoval muža. Poškodená až na 5 minút, bola stále s nimi. Na otázku obhajcu uviedla, že obžalovaný sa rozprával na diskotéke s poškodenou, bolo to o tej bitke so Sabinou. Nepamätá sa že by sa rozprávali o niečom inom. Obžalovaný nemal dôvod ponúkať poškodenú na sex, mal na to M.. N. poškodenej zo M. začala poškodená. Je možné, že poškodená sa pritom zranila, bola doškriabaná. Na otázku obžalovaného uviedla, že keď vyšla von z diskotéky, videla obžalovaného držať poškodenú.

Svedkyňa O. H., okrem iného, uviedla, že na diskotéke bola s E. Y., B. B.. B. tam prišiel obžalovaný, Z. Y., M. Z.. Potom zaregistrovala, že poškodená vybehla von za Sabinou, išli sa biť. Keď potom nakoniec odchádzali z diskotéky preč, začala sa poškodená hádať s obžalovaným, nevie o čom. Na otázku prokurátorky ako dlho potom ako išla poškodená von, išlo von za ňou, uviedla že 5 - 10 minút potom. Na otázku prokurátorky, či videla vonku nejaký konflikt medzi obžalovaným a poškodenou, uviedla, že nie. Hovoril jej len že sa nemajú biť. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde okrem iného svedkyňa uviedla, že videla, že obžalovaný do poškodenej strčil, svedkyňa uviedla, že obžalovaný poškodenú len držal za ruku. Pripúšťa, že ju mohol strčiť, keď rozdeľoval poškodenú so M.. Na otázku prokurátorky uviedla, že obžalovaný určite nedohadzoval poškodenej v ten večer chlapa. Nepočula celú komunikáciu obžalovaného s poškodenou, myslí si to však že tomu tak nebolo. Na otázku obhajcu uviedla, že s poškodenou je kamarátka, telefón na ňu nemá. Všetko si však nehovorila. Z

diskotéky vyšla spoločne so E. Y.. Na otázku obžalovaného uviedla, že si spomína, že poškodená mala s obžalovaným slovný konflikt aj v diskotéke, pri toalete.

Svedkyňa B., okrem iného, uviedla, že na diskotéke bola so Zuzanou Y., O. H., s poškodenou. Keď tam prišli, obžalovaný tam už bol, aj so M. Z.. Bola s nimi aj O. Y., Z. Y.. Keď už chceli odísť, poškodená sa postavila ako prvá a išla za nimi. Keď už bola dlho vonku, čo sa im zdalo divné, E. s O. sa rozhodli ísť skontrolovať čo sa stalo. Ona zostala vnútri strážiť veci. Keď sa nevracali 5 - 10 minút, išla sa pozrieť za nimi, vonku videla, že poškodená plače, hádali sa so M.. Potom si išli zobrať veci a išli domov. Aj tá druhá partia bola na ceste domov, pri obchodnom dome Z., M. niečo hovorila, vyhrážala sa, že toto bude ešte pokračovať. Taktiež obžalovaný niečo povedal, vyhrážal sa poškodenej. Na otázku prokurátorky uviedla, že nevie čo sa dialo vonku pred diskotékou, ona bola vnútri, bolo jej však povedané, že poškodená sa pobila so Sabinou. Mali sa ťahať za vlasy, povedali to E. s O.. S poškodenou sa o tom nerozprávala. Na ďalšiu otázku prokurátorky uviedla, že nevidela, že by v priestoroch diskotéky sa obžalovaný rozprával s poškodenou. Poškodená nespomínala po skutku že by ju bol obžalovaný k niečomu nútil. Na otázku samosudcu uviedla, že nevie prečo poškodená podala vo veci na obžalovaného trestné oznámenie. Má vedomosť že obžalovaný ponúkal M. na sexuálne služby. V ten večer obžalovaný M. neponúkal na takéto služby. Na diskotéke bola asi od dvadsiatej prvej hodiny predchádzajúceho dňa, vypité nemala. Podľa jej názoru obžalovaný prišiel na diskotéku už pred polnocou. Nevie uviesť, či obžalovaný mal vypité, poškodená vypité nemala. Nevie posúdiť, či Sabina mala vypité. Na otázku obžalovaného uviedla, že počula konflikt poškodenej so M. vnútri, pri toaletách. Počula ako im obžalovaný hovoril, aby sa nehádali.

Svedkyňa - poškodená M. H., okrem iného, uviedla že bola spolu s kamarátkami na diskotéke, bola so Zuzanou Y., E. H. a B. B.. Na diskotéku prišli okolo polnoci, možno jednu hodinu po polnoci. Na diskotéke sa o niečom rozprávali, nevie o čom, pretože sedela s kamarátkami. Potom tam stáli s nejakým chlapom, M. potom išla von, asi o polhodinu sa vrátila, išla si kúpiť niečo ku baru, potom tam pili. Potom prišli za ňou obžalovaný spolu so Sabinou. Boli asi 3 hodiny ráno, bola na toalete, prišli za ňou ku toalete na chodbu. Pýtali sa jej či si chce zarobiť peniaze, ukázali na takého chlapa, povedala že nie, odmietla to. Peniaze si mala zarobiť tak, že mala ísť súložiť s tým chlapom. Obžalovaný hovoril, aby si dala drogu, že to bude lepšie, keď si to dá. Nevie presne o akú drogu malo ísť, oni si dávali niečo do nosa. Obžalovaný použil aj vyhrážky, že ak s ním nepôjde, že ju zbije, povedal to viackrát. Svedkom toho čo jej navrhol bola Sabina Z. a tiež Z. Y.. Bolo to ešte v priestoroch diskotéky, keď to odmietla, obžalovaný ju ťahal von za ruku. Vonku na ňu kričal, aby išla, hovorila, že nejde, potom ju aj zbil. O. ju, tlačil jej ruky. Svedkom toho bola M. Z., nikto iný tam nebol, až potom ju ďalší dobehli, hľadali ju. Obžalovaný, keď mu hovorila, že ho pôjde udať, sa vyhrážal že, keď pôjde, bude ešte horšie. Na otázku prokurátorky uviedla, že keď mala vonku konflikt s obžalovaným bola tam vlastne aj jej kamarátka O. Y., nikto iný. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla že spolu so M. Z. prišiel von aj Z. Y., bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že tam boli všetci pohromade, už si to poriadne nepamätá. Na otázku prokurátorky uviedla, že keď ju obžalovaný ťahal, ťahal ju za pravú ruku. O. to M. Z., bola tam stále pri obžalovanom, ona ju tiež prehovárala, aby išla s tým chlapom, mala asi v sebe drogu. Preto sa aj pochytili, z minulosti jej hovorila, aby to nerobila, že je na to mladá, nepočúvala ju. Ona osobne si nedala žiadnu drogu, Alkohol nepila, aj keď ju k tomu nútil obžalovaný. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania kde uviedla, že obžalovaný nalial do nej ich nasilu vodku, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že obžalovaný ju nútil vypíť vodku, ona ju ale nevypila. Na otázku prokurátorky, či povedal obžalovaný ktorého chlapa jej dohadzuje, uviedla že len jej ukázala niekoho pri bare, nevedela presne kto to je. Na otázku, či mala nejaké zranenia, uviedla že bola poškriabaná, mala modriny na rukách. Bolo to na pravom ramene. Na otázku prokurátorky uviedla, že so M. Z. nemala žiaden fyzický konflikt. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania kde okrem iného uviedla, že Sabina Z. niečo povedala na jej adresu, ona jej povedala nech sa do toho nestará, na čo sa začali ťahať za vlasy a vzájomne zápasit'; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že už si proste nepamätá či tam aj ona bola, poškriepili sa, pohádali. Je pravdou, že sa začali ťahať za vlasy a vzájomne zápasit'. Bola to tak, že najprv ju obžalovaný zbil, škrtil, potom povedala M., že je to pre ňu, tak sa poškriepili, potom ju ťahali aj dievčatá, potom sa oni dve nejako chytli. Na otázku prokurátorky uviedla, že keď ju obžalovaný škrtil, hovorila, že ak nepôjde a ak ho pôjde udať, ešte viac ju zbije a zabije. Na otázku prokurátorky uviedla, že so M. sú sesternice, kamarátky, spolu chodievali na diskotéky. Predtým nemala s touto žiaden konflikt, v tej dobe sa normálne rozprávali. To, čo sa odohralo na diskotéke porozprávala potom dievčatám. Bolo to potom, keď ju videli plakať a pýtali sa čo sa stalo. Dievčatá zo skutku nevideli nič. Na otázku prokurátorky, či po skutku stretla ešte obžalovaného, na ďalší deň, uviedla, že len na polícii. Potom čo bola prečítaná

časť výpovede svedkyne z prípravného konania kde uviedla, že ešte videla obžalovaného keď išla ku starkej na Fučíkovu ul. XX v Handlovej, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že bola s rodinou na ceste, ukazovali na ňu rukou. Obžalovaného sa v súčasnosti bojí. So M. je v kontakte, ona teraz nebýva v Handlovej. S priateľom sa presťahovala do Serede. Na otázku prokurátorky uviedla, že niečo zo skutku videla O. Y., Z. Y., boli tam. Na otázku obhajcu uviedla, že obžalovaný aj M. ju presvedčovali, aby išla s tým chlapom, aby si dala drogu. Obžalovaný mal pri sebe nejakú drogu, ukázali jej to z vrecka, na diskotéke bola tma, nevie presne čo to bolo. Má vedomosť že M. Z. si dala nejaký prášok do úst. Na ďalšiu otázku uviedla, že obžalovaný na ňu kričal. Vtedy bolo okolo veľa ľudí, neboli tam Veronika H., M. Y., tie boli vtedy vnútri. Na otázku obhajcu prečo vo výpovedi v prípravnom konaní neuvádzala, že spolu s obžalovaným ju mala presvedčať aj M., uviedla, že to hovorila. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla že aj M. ju nútila, obžalovaný však viac. Povedal jej, že jej dajú 20 euro. Na otázku obhajcu ako sa to celé pred diskotékou skončilo, uviedla, že ležala na zemi a oni potom išli preč. Boli to Z. Y., V. Y., M.. N. E. Y., O. Cicková prišli už keď bola na zemi. V tej dobe už bol obžalovaný s ďalšími ďalej. Na otázku obhajcu kto okrem jej kamarátok bol prítomný pri tom, keď nastupovala do taxíku uviedla, že Veronika H., B. B.. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že pred nastúpením do taxíku povedala obžalovanému, či nemá dosť problémov s jej strýkom L. N. O., bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že nie to nepovedala. Na otázku samosudcu, že vo výpovedi v prípravnom konaní je ešte uvedené, že obžalovaný kričal že znásilní ju a aj jej matku, svedkyňa uviedla, že nič také nezaznelo počas konfliktu. Na otázku samosudcu uviedla, že za ten sex mala dostať 40 euro, polovicu mal dostať obžalovaný. Na ďalšiu otázku uviedla, že M. si chodievala takýmto spôsobom zarábať. Má vedomosť, že v tú noc bola vonku nejaký čas, možno polhodinu, potom prišla dnu. Bolo to predtým ako ju začal nahovárať obžalovaný. Podľa jej názoru malo sa jednať aj v jej prípade o toho istého chlapa, videli, že má peniaze. Trvá na tom čo vypovedala v prípravnom konaní, po kolónii sa rozpráva, že obžalovaný predáva jej sesternicu, toto podľa jej názoru vedia všetci, boja sa ho, on predával nielen M.. Na otázku obžalovaného uviedla, že po tej bitke vonku sa už nevrátila na diskotéku. Kamarátky jej zobrali veci a išli potom zobrať taxík domov. Nevie odpovedať na otázku prečo B. B., E. Y., O. H. tvrdia, že sa vrátila na diskotéku. Mali vypité, B. B. bola vnútri po celý čas s kamarátom, dobehla za nimi až úplne na záver. Na ďalšiu otázku obžalovaného uviedla že nedostala od obžalovaného facky pri taxíku, bolo to pri Mamútku. Na ďalšiu otázku obžalovaného uviedla, že Lukáš G. bol na diskotéke, nesedel tam s nimi, sedel pri inom stole, tancoval s priateľkou. Keď ju nútil piť vodku bolo to pri stole, boli tam Z. Y. a M.. Na žiadosť samosudcu svedkyňa do očí obžalovanému povedala, že násilím ju navádzal, aby išla s tým chlapom spať, nevie prečo stále klame, toto je pravda. Následne obžalovaný do očí svedkyne uviedol, že to nie je pravda, svedkyňa bola na to nahovorená z jej strany dedkom, L. O.. Na ďalšiu otázku obžalovaného uviedla, že je pravdou že pri toaletách sa začala hľadať so M. a s obžalovaným. Na otázku samosudcu, či počas diskotéky bola reč o tom, že M. sa vyspala s jej bývalým priateľom S. Z., uviedla, že nie. Na otázku obžalovaného uviedla, že O. Y. bolo vonku počas konfliktu, ktorý mala so M., nestarala sa do toho. Stála úplne mimo, videla to však. Svedok Z. Y., okrem iného, uviedol že na diskotéku prišiel spolu s ďalšími predchádzajúci večer. Na diskotéke mali konflikt M. spolu s poškodenou. Bolo to pred diskotékou. Videl medzi nimi bitku, ťahali sa za vlasy. Bili sa asi 5 minút. Na diskotéke sa nerozprávala M., ani obžalovaný s poškodenou. M. bola s nimi celý čas na diskotéke. Z diskotéky išli domov taxíkom. Poškodenú po tej bitke so M. už nevideli. Nevie ako išla poškodená domov. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania kde uvádzal, že poškodená s kamarátkami nastupovali do taxíku, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že si to nepamätá. Nepamätá si čo bolo včera. Na otázku prokurátorky uviedol, že si pamätá že poškodená sa vyhrážala že pošle za obžalovaným N. M.. Nevie prečo, pretože sa M. pobila s poškodenou. Na otázku obhajcu uviedol, že pri bitke poškodenej so Sabinou bola prítomná B. B., O. nevie ako sa volá. Bitka sa malo odohrať 20 - 30 metrov od diskotéky. Poškodená bežala z diskotéky von za M.. Na otázku samosudcu, aby sa vyjadril k tomu za čo je obžalovaný stíhaný, uviedol, že nevie za čo je obžalovaný stíhaný. Potom čo samosudca oboznámil svedka so skutkom obžaloby, tento uviedol, že poškodená klame. Všetci sú proti obžalovanému. Na otázku obžalovaného uviedol, že na diskotéke pili malinovku, všetci boli triezvi. Na otázku obžalovaného, či počul vnútri na diskotéke hádku medzi poškodenou a Sabinou uviedol, že áno. Na otázku obžalovaného, kto sa rozbehol za nimi, ich partiou, potom keď išli von, uviedol, že poškodená s dievčatami. Na ďalšiu otázku, kto utekal vonku pri W. za M. uviedol, že poškodená. Navzájom si vykrikovali do kuriev. Spolu s O. bránili aby sa tie dve nebili. Na ďalšiu otázku uviedol, že tie dve sa ešte hádali pri taxíkoch.

Svedkyňa M. Z., okrem iného, uviedla že je pravdou, že bola na diskotéke s obžalovaným. Nepamätá si kedy tam prišli. Spomína si, že obžalovaný s poškodenou sa začali rozprávať, bolo to pri bare, poškodená z toho zostala ovalená a potom išli von. Je pravdou, že potom sa ona vonku pobila s poškodenou. Obžalovaný sa poškodenej vonku vyhrážal, hovoril, že ju zabije. Nevie prečo obžalovaný toto hovoril poškodenej. Na otázku prokurátorky uviedla, že poškodená odchádzala z diskotéky spolu s dievčatami sama. Na otázku, že predtým uviedla, že obžalovaný s poškodenou odchádzali od baru spolu, ako odchádzali, uviedla že obžalovaný ju ťahal za ruku. Nepočula, či obžalovaný poškodenej niečo hovoril. Bola od nich kúsok. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že obžalovaný povedal poškodenej "musíš ísť teraz so mnou von", bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že to bolo tak, nepamätala si to. Počula to. Obžalovaný ťahal poškodenú za pravú ruku. Nevie prečo chcel obžalovaný, aby poškodená išla s ním von. Na otázku prokurátorky uviedla, že ona išla potom von s dievčatami. Tiež vyšla von s Z. Y.. Keď vyšla von, začala sa s poškodenou biť. Ťahali sa za vlasy. Skončilo to tak, že poškodená ušla odtiaľ preč. Na otázku, či obžalovaný rozprával vonku niečo poškodenej, uviedla, že nie. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že obžalovaný povedal poškodenej že "či chce ísť za tie peniaze", svedkyňa uviedla, že je to pravda, nepamätala si to. Nepamätá si či obžalovaný povedal ešte poškodenej niečo. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že povedal "ty budeš moja šlapka, budeš druhá", svedkyňa uviedla, že je to pravda. Na otázku prokurátorky, či sa obžalovaný poškodenej niečím vyhrážal uviedla, že si to nepamätá. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla že, "keď nepôjde tak ju zabije", svedkyňa uviedla, že áno obžalovaný to povedal. Je to pravda. Videla, že obžalovaný dal poškodenej dve facky. Obžalovaný taktiež poškodenú ťahal za ruku. Na diskotéke bola odhadom 2 - 3 hodiny. Počas diskotéky bola aj vonku. Bola s mužom, ktorého jej dohodil obžalovaný, za peniaze. Na otázku prokurátorky z akého dôvodu sa na diskotéke pobila s poškodenou, uviedla že preto že jej preberala chlapca. V súčasnosti sa s poškodenou nestretáva, nerozprávajú sa. Na otázku prokurátorky či v čase, keď sa obžalovaný rozprával s poškodenou bol prítomný niekto ďalší, uviedla, že nie, nepamätá si. Ona sa dnu s poškodenou nerozprávala. Na otázku obhajcu uviedla, že na diskotéke pila alkohol. Nepamätá si koľko vypila v priebehu večera. Nevypila veľa, zo tri poháriky. Na ďalšiu otázku uviedla, že obžalovaný dal facku poškodenej vnútri, v bare. Poškodená nemala potom zranenie na tvári. Videla, že obžalovaný mal ponúkať vonku, mimo baru, poškodenú na sex. Na otázku samosudcu uviedla, že poškodená dostala facky od obžalovaného iba vnútri, v bare. Následne uviedla, že facku dostala od obžalovaného aj vonku. V súvislosti s tým sexom s tým mužom, bola dohodnutá s obžalovaným, že s tým mužom má ísť, peniaze mala doniesť obžalovanému. Cena bola dohodnutá medzi nimi. Na otázku obžalovaného uviedla, že videla že predtým ako dal niečo vypiť poškodenej, niečo jej dal do pohára, zamiešal to, poškodená bola z toho omámená. Nevie čo to bolo, určite to bola droga, aj jej to dával. Na otázku obžalovaného uviedla, že videla že obžalovaný mával pri sebe drogy. Na otázku obžalovaného uviedla, že nevie či Viera Y. tiež videla ako obžalovaný dal niečo do pohára poškodenej. Na otázku obžalovaného s kým prišla na diskotéku, uviedla, že s obžalovaným. Na ďalšiu otázku uviedla, že prišla aj s Z. Y., O. Y.. Na ďalšiu otázku uviedla, že nevie koho bránila O. Y. počas bitky medzi ňou a poškodenou. Na otázku obhajcu uviedla, že asi rok používa facebook. Je tam zaregistrovaná pod menom M. Z.. Je pravdou, že medzi priateľmi mala zaevidovaného aj S. Z., už ho nemá. Dávnejšie s ním komunikovala. Komunikovala s ním o bežných veciach, má len jeden profil. Potom čo svedkyňa bola oboznámená s predpisom komunikácie facebookom s S. Z. (číslo listu 175) uviedla, že takýmto spôsobom s týmto nekomunikovala. Komunikácia je falošná, ona to nepísala. S. Z. vedel prístupové heslo, povedala mu ho. Na otázku obžalovaného uviedla, že pripúšťa že povedala že počas konfliktu s poškodenou ju Viera Y. odsotila, teraz si to nepamätala. Pri konflikte bol Z. Y., E. Y. a nikto ďalší. Nepamätá si či tam bola aj O. H.. Po bitke nikto nešiel na diskotéku. Ona potom išla domov. Potom čo bola prečítaná obžalovaným časť výpovede z prípravného konania kde uviedla že po bitke išla s poškodenou dnu, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že dnu nešla, aj keď ju obžalovaný dnu ťahal. Je pravdou, že so starším O. komunikovala o tom čo sa aj stalo na diskotéke. Je pravdou, že L. O. ju odviezol na políciu. S týmto sa rozprávala len o tom ako na diskotéke sa pobila s poškodenou. Nepamätá si či v noci po skutku komunikovala formou SMS správ s obžalovaným. Na otázku obhajcu uviedla, že si nepamätá kedy dala prístupové heslo k facebooku S. Z., bolo to preto, že niečo nevedela urobiť na facebooku, tak mu ho dala.

Svedok S. Z., okrem iného, uviedol že trvá na výpovedi z prípravného konania. M. Z. sa pobila s poškodenou pre neho. Bolo to na tej diskotéke. Nevidel to. Poškodená v tej dobe bola jeho priateľka a on sa vyspal so M.. O konflikte medzi nimi sa dozvedel od kamarátov. Bolo to na druhý deň. Skutočnosť, že o predmete obžaloby klamali sa dozvedel z SMS správy, ktorú mu poslala Sabina. Na otázku či to

nebolo cez facebook uviedol, že to je to isté. Správu poslala M., kedy to bolo nevie uviesť. Odhaduje, že to mohlo byť potom ako sa tie dve pobili asi o týždeň. Prvý začal s ňou komunikovať on, zisťoval ako to bolo. Týkalo sa to bitky na diskotéke. Potom ona povedala, že pri výpovedi na polícii si robila z policajtov srandu, klamala. Na otázku prokurátorky uviedol, že M. sa pýtal prečo sa pobila s poškodenou. Taktiež mu napísala, že sa bála Kala O., preto musela vypovedať tak ako vypovedala. O skutku ešte potom rozprával so M. v noci, nevie bližšie uviesť kedy to bolo. Vtedy spolu súložili. Boli vtedy spolu v garáži, keď sa jej pýtal prečo klamala, povedala, že sa bála N. O.. Bála sa ho pre jeho minulosť. Obžalovaný mal konflikt s týmto. Nevie dôvod prečo mal N. O. takto dievčatá ovplyvňovať. Nepamätá si akým spôsobom sa prihlásil k facebookovej komunikácii so M.. S inou osobou sa o tomto nerozprával. V čase skutku sa M. rozprávala, komunikovala s poškodenou, sú sesternice, teraz spolu nekomunikujú. Na otázku obhajcu uviedol, že so Sabinou komunikoval cez facebook aj pred skutkom v obžalobe. Na otázku samosudcu, že pri výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že nemá telefón, ako teda komunikoval so M. v tej dobe, uviedol, že cez počítač. Na ďalšiu otázku, čo hovorí na listinný dôkaz na číslo listu 174, podľa ktorého pri výsluchu 17. 08. 2016 predložil polícii komunikáciu so M. Z., ktorá nebola pravá, uviedol, že odkiaľ má vedieť kto mu to píše. Na otázku samosudcu ako si vysvetľuje skutočnosť, že M. a poškodená, napriek vzájomnému konfliktu pre neho, obidve v podstate usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti voči poškodenej, uviedol, že si to nevie vysvetliť.

Na čísle listu XX sa nachádza úradný záznam Obvodného oddelenia policajného zboru Handlová zo dňa 09. 07. 2016, podľa ktorého dňa 09. 07. 2016 v čase o 15:00 hodine sa dostavila na políciu poškodená. Táto uviedla, že dňa 09. 07. 2016 v čase asi 03:00 hodine bola s kamarátkou M. Z. na zábave v pohostinstve 49 v Handlovej. V uvedenej dobe za poškodenou prišiel obžalovaný a opýtal sa jej či sa pôjde vyspať s nejakým iným mužom za peniaze, konkrétne za 40 euro, načo mu povedala, že nepôjde, že má doma dieťa. On jej povedal, že či si nechce šnupnúť, myslel tým zrejme pervitín, že to bude ľahšie. Povedala mu, že nikam nejde, on jej nato povedal, že, ak s ním nepôjde sa vyspať, tak ju tam dobije a zabije. Povedala mu, aby jej dal pokoj, že má dieťa, že nikam nejde. Obžalovaný jej povedal, že ak nepôjde bude to ešte horšie, riadne ju zbije a potom zabije. Povedala mu, že to povie otcovi a pôjde na políciu. Povedali jej nato že, ak pôjde na políciu, tak ju zabije. Chytil ju za ruku, vytiahol ju z pohostinstva 49 pred pohostinstvo, vyšmykla sa mu, začala utekať smerom na námestie, približne po desiatich - pätnástich metroch ju dobehol, sotil, následkom toho spadla na chodník, tam na zemi ju minimálne dvakrát uderil päšťou do tváre a začal ju škrtiť svojimi rukami a opätovne sa jej vyhrážať slovami, že, ak s ním nepôjde za tie peniaze, tak ju zabije. Potom mali ísť okolo ďalšie osoby, pustil ju, ušla do taxíka a išla domov. V ďalšej časti úradného záznamu je uvedené, že na políciu sa dostavil aj obžalovaný spolu so Borisom Y.. Obžalovaný uviedol, že by mohol svedčiť vo veci, ktorá sa stala 09. 07. 2016 asi o 03:00 hodine pri pohostinstve W., kde mal byť svedkom, spolu s Z. Y., ako poškodená napadla M. Z..

Na čísle listu 86 sa nachádza lekárska správa o ošetrení poškodenej dňa 09. 07. 2016 od 13:09 hodine v nemocnici v Bojniciach. Poškodená v rámci vyšetrenia subjektívne uviedla že včera bola napadnutá známou osobou - dostala úder rukou do paraorbitálnej oblasti, osoba ju ťahala za vlasy, škrtila, vykrúcala obojstranne ruky, bolí ju ľavé rameno. Lekár konštatoval na ľavom ramene povrchový hematóm, tiež konštatoval povrchovú odreninu hlavy.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 83/2016 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 22. 08. 2016, právoplatným dňa 17. 09. 2016, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a taktiež mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dvoch rokov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, pretože iného násilím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal. Obžalovaného, ktorý spáchanie trestnej činnosti tak ako v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní poprel; zo spáchania trestnej činnosti svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní priamo usvedčila poškodená Soriana H.. Ďalším priamym dôkazom, ktorý obžalovaného na hlavnom pojednávaní zo spáchania trestnej činnosti usvedčil, je výpoveď svedkyne Sabiny Z.. Obidve tieto svedkyne na hlavnom pojednávaní, potvrdili, že obžalovaný

spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku vydieral poškodenú, násilím a hrozbou násilia je nútil, aby mala pohlavný styk s mužom ktorého jej za týmto účelom zabezpečil. Z výpovedí týchto svedkýň vyplýva, že jednak obžalovaný sa poškodenej vyhrážal, a to opakovane, že v prípade ak nepôjde s týmto mužom tak ju zabije. Napriek tomu, že poškodenej toto opakovane obžalovanému odmietla, tento ju násilným spôsobom vyviedol von z pohostinstva a vonku, keď poškodenej naďalej odmietala splniť príkaz obžalovaného dvakrát ju udril do oblasti tváre. Obžalovaný potom naďalej nútil poškodenú, aby sa vyspala s mužom ktorého jej na tento účel dohodil, keď to odmietala, vyhrážal sa jej zabitím. Následne, keď poškodenej povedala, že o týchto skutočnostiach urobí oznámenie na políciu, obžalovaný sa jej opäť vyhrážal, že ak to urobí tak ju zabije. Tieto skutočnosti priamo vyplývajú z výpovedí poškodenej a svedkyne M. Z. na hlavnom pojednávaní. Je treba uviesť, že v niektorých, podľa názoru súdu, nepodstatných detailoch sa tieto výpovede líšia, toto sa dá vysvetliť odstupom času od skutku a takýmto spôsobom sa dá vysvetliť aj skutočnosť, že svedkyňa M. Z. k niektorým skutočnostiam, podľa vlastného vyjadrenia, uviedla, že si to nepamätá. Potom čo zákonným spôsobom bola prečítaná príslušná časť jej výpovede z prípravného konania, vždy uviedla, že to bolo tak ako vypovedala v prípravnom konaní. Podľa názoru súdu uvedené svedecké výpovede poškodenej a M. Z. na hlavnom pojednávaní jednoznačne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Práve skutočnosť, že najmä v prípade výpovede svedkyne M. Z., existujú určité rozdiely, nie rozpory oproti k výpovedi z prípravného konania v tom smere, že si na niektoré skutočnosti nepamätala, nasvedčuje tomu, že sa nejedná o vopred pripravené výpovede, tieto výpovede by boli v takom prípade identické. Vieryhodnosť týchto výpovedí podľa názoru súdu zvyrazňuje ten fakt, že obe svedkyne, ohľadne trestnej činnosti obžalovaného, vypovedali v situácii, že oni dve navzájom, krátko po konflikte obžalovaného s poškodenej, mali na uvedenom mieste konflikt navzájom, mali fyzický konflikt v súvislosti s tým, že svedkyňa M. Z. mala mať sexuálny styk s vtedajším priateľom poškodenej. Túto situáciu, podľa názoru súdu, sa pokúsil využiť obžalovaný vo svoj prospech, vo svojej výpovedi sa neustále vracal ku spomínanému konfliktu oboch uvedených svedkýň, tvrdil že zabránil ďalšej bitke medzi obidvomi. Poprel, ako už bolo konštatované vyššie, akékoľvek vydieranie poškodenej popísané v skutku. Taktiež treba poukázať na tú skutočnosť, že obžalovaný, ako uviedla aj na hlavnom pojednávaní svedkyňa M. Z., je podozrivým aj za ďalšiu trestnú činnosť, ktorú mal spáchať voči jej osobe, ide o sexuálnu trestnú činnosť v súvislosti s ktorou táto mala poskytovať za odplatu, ako žiadal v prejednávacom prípade po poškodenej, pohlavný styk mužom. Aj táto skutočnosť podľa názoru súdu, nepriamo, naznačuje, že obžalovaný mohol takýmto spôsobom konať aj v prejednávacom prípade a zabezpečovať si takýmto spôsobom zdroj príjmov. Pokiaľ sa týka výpovedí ďalších svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, títo svedkovia nepotvrdili, že by počuli o čom sa rozprával obžalovaný s poškodenej pred pohostinstvom, títo svedkovia neboli prítomní pri rozhovore obžalovaného s poškodenej. Taktiež treba, pri hodnotení dôkazov, spomenúť skutočnosť, že poškodenej trestnú činnosť obžalovaného nahlásila na políciu v priebehu 24 hodín od skutku, v odopoludňajších hodinách dňa 09. 07. 2016, urobila tak teda bez zbytočného odkladu, odstopu od skutku. Ďalším nepriamym dôkazom, ktorý obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje je lekárska správa z ošetrenia poškodenej v nemocnici v Bojniciach dňa 09. 07. 2016. V tejto lekárskej správe (číslo listu 85) je popísané subjektívne vyjadrenie poškodenej, akým spôsobom jej boli spôsobené zranenia konštatované v uvedenej lekárskej správe. Samozrejme súd v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa zaoberal aj hodnotením výpovedí svedka Erika Z. v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní, najmä v súvislosti s jeho tvrdeniami, že svedkyňa Sabina Z. vypovedala v prípravnom konaní nepravdivo, klamala. Argumentoval tým, že s touto svedkyňou mal e-mailovú komunikáciu cez facebook, kde sa mu táto priznala. Odhliadnuc od toho, že svedkyňa M. Z. odmietla tvrdenie svedka Erika Z., že by v prípravnom konaní vo výpovedi klamala, je potrebné poukázať na tú skutočnosť, ktorá vyplýva z úradného záznamu polície na číslo listu 174. Z úradného záznamu zo dňa 26. 08. 2016 vyplýva, že polícia zistila od osôb pracujúcich v prospech polície, že komunikácia so svedkyňou Sabinou Z. nebola skutočná. V skutočnosti komunikoval s osobou, ktorá si na facebooku vytvorila profil s menom Sabina Z., táto osoba potom komunikovala so svedkom Z.. Vzhľadom na tieto skutočnosti javí sa byť aj výpoveď uvedeného svedka na hlavnom pojednávaní ako nevieryhodná, účelová, v prospech obžalovaného. Podľa názoru súdu všetky dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní jednotlivo a aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti, tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, na základe ktorých je možné ustáliť záver, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a tento skutok napĺňa zároveň všetky zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Pokiaľ sa týka návrhu obhajcu, ktorý predniesol na záver dokazovania na hlavnom pojednávaní ako návrh na doplnenie dokazovania a to vyšetrovanie duševného stavu poškodenej a svedkyne M. Z., súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, pretože neboli splnené podmienky

na skúmanie duševného stavu uvedených svedkýň. V priebehu prípravného konania a ani na hlavnom pojednávaní nebolo zistené, že by u uvedených svedkýň bola podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať, nebola zistená žiadna závažná pochybnosť v tomto smere tak ako to má na mysli ustanovenie § 150 Trestného poriadku, na základe ktorého je možné nariadiť vyšetrovanie duševného stavu svedka.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov bol doteraz osemkrát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 83/2016 zo dňa 22. 08. 2016, právoplatný dňa 17. 09. 2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a taktiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkého druhu na dobu 2 roky. Z registra trestov taktiež vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 72/2009 zo dňa 06. 11. 2013 bol okrem iného odsúdený aj za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že priestupkovo nebol postihnutý.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením a § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Po zhodnotení všetky okolnosti dôležitých na určenie druhu trestu a jeho výmery dospel súd k záveru, že v prípade obžalovaného, ktorý bol doteraz už osemkrát súdne trestaný je potrebné uloženie nepodmienečného trestu, pretože predchádzajúce odsúdenia u obžalovaného nespĺnili svoj prevýchovný účel. Keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku skôr ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 3T 83/2016 zo dňa 22. 08. 2016, právoplatný dňa 17. 09. 2016 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenia odseku 4 nepoužije. Vzhľadom na to bola upravená základná trestná sadzba z 2 rokov až 6 rokov odňatia slobody, na trestnú sadzbu 4 roky až 6 rokov odňatia slobody a v rámci tejto trestnej sadzby súd uložil, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, tomuto súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Keďže bol ukladaný súhrnný trest a v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o trestoch ktoré boli obžalovanému uložené trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 83/2016 zo dňa 22. 08. 2016, právoplatný dňa 17. 09. 2016, teda aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkého druhu v trvaní 2 roky, súd uložil opätovne tento trest zákazu činnosti v trvaní dvoch rokov ako súhrnný trest. Takto uložené tresty, podľa názoru súdu dostatočne vystihujú spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a sú potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.