

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Cob/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207123
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3814207123.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrýlovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivce Čelkovej v spore žalobcu CD Consulting s.r.o. so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, IČ 264 29 705, Česká republika, proti žalovanému U. X., nar. X.XX.XXXX, trvalý pobyt J. XXXX/X, XXX XX P., o zaplatenie zmenkovej sumy 1 205,01 eur s príslušenstvom a zmenkovej odmeny 4,02 eur, o späťvzatie žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 6Cb/7/2014, takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6Cb/7/2014-87 zo dňa 21. decembra 2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému sa nárok náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 6Cb/7/2014-871 zo dňa 21. decembra 2016 žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie strany sporu nepodali odvolanie.
3. Žalobca podaním zo dňa 3.1.2017, ktoré došlo súdu prvej inštancie dňa 5.1.2017, v lehote na podanie odvolania zobral žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok.
4. Súd prvej inštancie doručoval späťvzatie žaloby žalovanému spolu s výzvou, aby sa obratom vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie, ktorú prevzal dňa 31.1.2017, písomne oznámi, že súhlasí so späťvzatím žaloby.
5. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov
6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
7. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
8. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie

žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie v lehote na podanie odvolanie vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, za situácie, že žalovaný so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP pripustil späťvzatie žaloby, vydaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a predmetné konanie zastavil. Pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods.1,2 CSP boli splnené zákonné podmienky.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v procesnom podaní neuviedol dôvod späťvzatia žaloby. Z procesného hľadiska podľa citovaného zákonného ustanovenia platí, že zavinil zastavenie konania. Ako strana v spore je žalobca, zavinením ktorého došlo k zastaveniu konania, povinný nahradiť trovy konania protistrane, žalovanému. Žalovanému odvolací súd nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že z obsahu spisu ku dňu rozhodnutia nevyplývajú žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vznikli žalovanému v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva v súdnom konaní.

11. O návrhu žalobcu na vrátenie súdnych poplatkov rozhodne súd prvej inštancie.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).