

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515204134
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515204134.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom 841 01 Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, sídlo Bratislava, Na vršku 12, IČO: 31 819 702, proti žalovaným 1. M.. 2. K. o zaplatenie 640,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade súd náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 11.06.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 640,- eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 640,- eur od 04.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že strany konania uzavreli dňa 23.04.2010 Zmluvu o úvere č. 220101063 na čiastku 500,- eur, za poplatok za správu úveru vo výške 345,- eur, v celkovej výške 845,- eur. Žalovaní sa zaviazali celkovú čiastku vo výške 845,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach po 65,- eur. Žalobca uviedol, že žalovaní ku dňu podania žaloby uhradili celkovo sumu 205,- eur. V predžalobnej upomienke žalobca upozornil žalovaných na možnosť uplatnenia práva na zosplatenie celého záväzku. V Oznámení o zosplatení záväzku žalobca oznámil žalovaným, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 03.11.2010. Dĺžná čiastka vo výške 640,- eur činí rozdiel medzi poskytnutým úverom a poplatkom z asprávu úveru vo výške 845,- eur a čiastkou 205,- eur, ktorý žalovaní uhradili. K plynutiu premlčacej doby žalobca uviedol, že uplatnil právo na Medzinárodnom rozhodcovskom súde zriadenom pri Rozhodcovská spoločnosť, a.s.. Návrh bol podaný dňa 19.09.2012, čo žalobca preukazuje Rozhodcovským rozsudkom sp. zn.: 240/2012. Žalobca má za to, že premlčacia doba spočívala do 19.09.2012 do zastavenia exekučného konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn.: 7Er/532/2013. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku žalobca označil v žalobe nasledovné dôkazy: Zmluva o úvere č. 220101063 zo dňa 23.04.2010 (ďalej len „Zmluva“), Predžalobná upomienka zo dňa 19.10.2010, Oznámenie o zosplatení záväzku zo dňa 21.12.2010, Rozhodcovský rozsudok sp. zn.: 240/2012 zo dňa 21.01.2013 (ďalej len „Rozhodcovský rozsudok“). Pripojené boli k žalobe aj nasledovné listiny: podací poštový hárok zo dňa 20.10.2010, podací poštový hárok zo dňa 27.12.2010.

3. Žalovaní sa k žalobe vyjadrili písomným podaním doručeným súdu dňa 17.09.2015 s tým, že záväzok uznávajú a žiadajú o splátkový kalendár, lebo nie sú schopní splátky platiť. Súčasne žiadali vec prejednať bez ich prítomnosti, nakoľko žalovaná v 1. rade je po vážnej onkologickej operácii.

4. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 21.10.2015 súhlasil s uhradením dlhu po 40,- eur vždy k 25. dňu v mesiaci, pod stratou výhody splátok, ak žalovaní neuhradia čo i len jednu splátku.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

7. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom Zmluvy, Predžalobnej upomienky zo dňa 19.10.2010, Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 21.12.2010, Rozhodcovským rozsudkom, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav vecí: strany uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným ako spoludlžníkom úver vo výške 500,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali spolu s poplatkom za správu úveru vo výške 345,- eur zaplatiť v pravidelných 13 mesačných splátkach po 65,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaní riadne neplnili svoju povinnosť, žalobca im predžalobnou upomienkou oznámil, že záväzok zo zmluvy môže byť po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatnený, pokiaľ nebude dlžná suma uhradená v lehote 5 dní od doručenia výzvy a zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej čiastky, ktorá k uvedenému dňu predstavovala sumu 195,- eur. Žalovaní dlžnú sumu nezaplatili. Žalobca následne Oznámením o zosplatnení záväzku, oznámil žalovaným zosplatnenie úveru ku dňu 03.11.2010 a uplatnil odvolávajúc sa na ustanovenia všeobecných podmienok zmluvy sumu nesplateného úveru vrátane úrokov, zmluvnej pokuty a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v celkovej výške 766,54 eur a vyzval ich na bezodkladnú úhradu dlžnej sumy. Žalovaní na výzvy žalobcu nereagovali.

8. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Piešťany č.k. 7Er/532/2013 súd zistil, že uznesením zo dňa 24.04.2015 (č.l.22) súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z nasledovných dôvodov: súd osobitne preskúmal dojednania o Rozhodcovskej doložke a zistil, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov na základe Zmluvy alebo súvisiacich s touto Zmluvou (vrátane sporov o jej platnosť a výklad), predložia na rozhodnutie jedinému rozhodcovi Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská spoločnosť,a.s. Cieľom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie prípadného sporu medzi zmluvnými stranami rozhodcom ako súkromnou osobou, na ktorú zmluvné strany takúto právomoc delegovali. Rozhodcovská zmluva je v tomto prípade vyjadrená iba v podobe rozhodcovskej doložky, ktorá je súčasťou Obchodných podmienok, ktorú oprávnený opakovane používa v rámci svojej podnikateľskej činnosti pri uzatváraní zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu. Z obsahu a formy Zmluvy, Obchodných podmienok a Rozhodcovskej doložky je zrejmé, že ide o formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára mal oprávnený už pripravený a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa povinného, pričom povinný obsah zmluvy vo vopred predtlačenej časti žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť ani neovplyvniť. Takáto Rozhodcovská doložka teda nebola individuálne dojedná, ale vyplýva zo štandardného textu Obchodných podmienok a nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa, po vzniku sporu, ale na začiatku zmluvného vzťahu, bez možnosti ovplyvniť obsah Zmluvy alebo Obchodných podmienok. Rozhodcovskú doložku si povinný osobitne nevyjednal a mohol len Zmluvu ako celok odmietnuť alebo sa podrobiť všetkým jej ustanoveniam, teda aj ustanoveniu v Obchodných podmienkach o Rozhodcovskej doložke. Takáto rozhodcovská doložka núti spotrebiteľa nenávratne a výhradne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu, aj keď si to spotrebiteľ výslovne neželá. Takto dojednaná rozhodcovská doložka síce spotrebiteľovi poskytuje možnosť výberu medzi rozhodcovským a všeobecným súdom, avšak pre prípad zvolenia rozhodcovského súdu dodávateľom núti podrobiť sa právomoci rozhodcovského súdu, čiže nebola skutočne alternatívnou, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tzn. že napĺňa znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky, prieči sa dobrým mravom a je preto, v zmysle eurokonformného výkladu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, neplatná. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný rozhodcom, ktorý svoju právomoc na prejednanie a rozhodnutie veci odvodil od neplatnej Rozhodcovskej doložky, ktorá nebola medzi zmluvnými stranami platne uzavretá. Tzn. že tak nebola založená ani právomoc rozhodcovského súdu vo veci samej konať a rozhodovať. Rozhodcovský rozsudok takéhoto rozhodcovského súdu je preto právne neúčinný, nulitný, nemôže vyvolať právne

následky a preto nie je spôsobilým exekučným titulom v zmysle § 41 EP a výkon exekúcie na jeho podklade je neprípustný.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 3 ods. 1 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

14. Podľa § 3 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami bola dňa 23.04.2010 platne uzavretá Zmluva, ktorú súd, posudzujúc ju podľa obsahu hlavných záväzkov, podriadil pod úverovú zmluvu, ktorá je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku, avšak súčasne na ňu nahliadal ako na zmluvu spotrebiteľskú v zmysle zhora citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca pri jej uzatváraní a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, nie. Z formy a obsahu zmluvy je navyše zrejmé, že záväzkový vzťah bol založený formulárovou (typovou, štandardizovanou) zmluvou, ktorej text bol žalobcom vopred pripravený za účelom jeho použitia vo viacerých prípadoch, a ktorej obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť. Na základe uvedeného preto súd posudzoval nárok uplatnený v tomto konaní za použitia právnych noriem prijatých za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v záväzkovom vzťahu s dodávateľom.

19. Keďže prejednávacia vec má spotrebiteľský charakter, súd poukazujúc na citované ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka aplikoval na zistený skutkový stav ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne, nakoľko súd ex offa v zmysle § 5b cit. zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie, hoci sa spotrebiteľia tejto skutočnosti nedovolali. V zmysle doterajšej právnej úpravy bolo potrebné vzniesť námietku premlčania dlhu, avšak v súčasnosti v prípade spotrebiteľa súd prihliada na premlčanie ex offa. V konaní bolo preukázané, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 03.11.2010, teda viac ako tri roky pred podaním návrhu, ktorý bol na súd podaný až dňa 11.06.2015, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej doby. Súd v danom prípade aplikoval trojročnú premlčaciu dobu podľa občianskeho zákonníka, pretože ide o spotrebiteľský úver. Súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia prihliadol na námietku premlčania ex offa, preto nemohol premlčané právo navrhovateľovi priznať a z tohto dôvodu návrh zamietol.

21. Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

22. V danom prípade však nemožno prisvedčiť právnomu názoru žalobcu, že premlčacia doba spočívala do zastavenia exekučného konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn.: 7Er/532/2013, lebo uplatnil právo na Medzinárodnom rozhodcovskom súde zriadenom pri Rozhodcovská spoločnosť, a.s.. Návrh bol podaný dňa 19.09.2012, čo žalobca preukazuje Rozhodcovským rozsudkom sp. zn.: 240/2012. Z citovaného ustanovenia § 112 OZ vyplýva, že premlčacia lehota v zmysle tohto ustanovenia neplynie, ak si veriteľ v premlčacej dobe uplatní svoje právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje. Len v tom prípade po dobu konania premlčacia lehota neplynie. Exekučný súd však vyhodnotil Rozhodcovský rozsudok ako nulitný exekučný titul, z ktorého dôvodu, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Rozhodcovský rozsudok vyhodnotil ako nulitný z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky, ktorá nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu konať a rozhodnúť. Z uvedeného je zrejmé, že nie je možné poskytnúť žalobcovi ochranu spočívajúcu v neplynutí premlčacej lehoty počas konania na Medzinárodnom rozhodcovskom súde v Bratislave a počas exekučného konania. Napriek skutočnosti, že žalobca si uplatnil svoje právo na Medzinárodnom rozhodcovskom súde v Bratislave, nejednalo sa o orgán, ktorý v danej konkrétnej veci mal právomoc vo veci konať. Rozhodcovská doložka, ktorá by mu takúto právomoc založila, bola neplatná. Nie je teda ani možné konštatovať, že žalobca riadne pokračoval v začatom (rozhodcovskom a exekučnom) konaní. V obdobnej veci zaujal podobné stanovisko aj Krajský súd v Trnave, napr. sp. zn. 9Co/566/2015.

23. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

24. Na uznávací prejav žalovaných, ktorý bol obsahom písomného podania doručeného súdu dňa 17.09.2015 súd nahliadal ako na neplatný prejav vôle. Jednak z písomného prejavu vôle nevyplýva, že by žalovaní uznávali výslovne premlčaný dlh, jednak otázka premlčania má v danom prípade pomerne právne zložitý základ. Súd preto nemal za preukázané, že žalovaní mali v čase uznania záväzku o premlčaní vedomosť, nemohli preto platne dlh uznať.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a čl. 17 CSP tak, že síce úspešným žalovaným vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ale nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovaným v 1 a 2. rade akékoľvek trovy vznikli, náhradu trov konania voči žalobcovi im nepriznal s prihliadnutím na čl. 17 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.