

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/292/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117207198
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4117207198.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.BOX 75, Bratislava 29, proti žalovanej: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 17. mája 2017 č. k. 17Csp/89/2017-16, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.05.2017 č. k. 17Csp/89/2017-16 odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu zo dňa 21.04.2017 č. k. 17Csp/89/2017-12, aplikujúc pritom ust. § 124 ods. 1, § 265 ods. 1 a § 267 ods. 1, 2 CSP.
2. V danom prípade žalovaná vo svojom odpore zo dňa 14.05.2017 neuviedla žiadne skutočnosti spochybňujúce žalobcom tvrdený nárok. Poukázala iba na svoju zlú finančnú situáciu, vlastnú neznalosť, čo ju v danom prípade nijakým spôsobom neospravedlňuje.
3. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná, uvádzajúc, že sumu, ktorá je od nej požadovaná nedokáže zaplatiť. Túto sumu žiada znížiť o trovy konania s príslušenstvom. Je ťažko sluchovo postihnutá, má šesťročné dieťa a je slobodná matka. Svoje odvolanie vie napísať iba takto, nakoľko nedisponuje právnickým vzdelaním.
4. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovanej zo dňa 02.08.2017 písomne nevyjadril. V písomnom vyjadrení zo dňa 18.05.2017, žalobca k podanému odvolaniu (odporu) žalovanej zo dňa 14.05.2017, navrhol vydať OS Nitra rozsudok, v ktorom by žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi 70,70 eura, ako aj náhradu trov konania a právneho zastúpenia spolu vo výške 100%, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na to, aby mohol byť uplatnený nárok cestujúceho na bezplatnú dopravu hromadným dopravným prostriedkom žalobcu, je nevyhnutné predmetný nárok pri kontrole tarifného vybavenia cestujúcich preukázať príslušným potvrdením vydaným kompetentným orgánom, čo v danom prípade žalovaná nepreukázala.
5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), následne dospejúc k tomu záveru, že podané odvolanie žalovanej je opodstatnené.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

6. V danom prípade odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie, pri posúdení obsahu podaného odvolania (odporu) žalovanej zo dňa 14.05.2017 v zmysle § 124 ods. 1 CSP, dospel k tomu záveru, že predmetný odpor vykazuje esenciálne náležitosti tak, ako sú preň predpísané v ust. § 267 ods. 1 CSP. Žalovaná v prvom rade spochybnila platobný rozkaz vydaný OS Nitra dňa 21.04.2017 pod č. k. 17Csp/89/2017-12 v tom smere, že pri kontrole revízorom v MHD v Bratislave, sa ako nepočujúca s príslušným revízorom žalobcu nevedela dohovoriť, pretože tu nebol tlmočník posunkovej reči. Takisto s poukazom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu aj v kontexte jej podaného odvolania zo dňa 02.08.2017, priznanú istinu pre žalobcu žiadala povoliť splácať v splátkach (§ 232 ods. 3 CSP), pretože suma, ktorú požaduje od nej žalobca je pre ňu neúnosná. V súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov konania, takisto žiadala zohľadnenie vlastnej nepriaznivej finančnej situácie, ako aj ďalších okolností prejednávanej veci, čo by sa malo odzrkadliť v nepriznaní trov konania žalobcovi (§ 257 ods. 2 CSP).

7. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s poukazom na ust. § 267 ods. 3 CSP, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie zdieľa ten právny názor, že odpor podaný žalovanou v prejednávanej veci (vypracovaný dňa 14.05.2017) je tým druhom odporu, ktorý má procesnú silu vyvolať zrušenie platobného rozkazu vydaného OS Nitra dňa 21.04.2017 pod č. k. 17Csp/89/2017-12 súdom prvej inštancie spolu s nariadením pojednávania vo veci samej.

8. Vo svojom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerov hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).