

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 3T/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010311  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617010311.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### r o z h o d o l :

Obvinený E. V., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom N. námestie XXX/XX,  
Q.,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 02.12.2016 v čase okolo 21.45 h v obci Rohožník počas prevádzkových hodín v obchodnom dome Tesco, vzal z predajného regálu 1 kus krabice sladkostí značky Merci v hodnote 49,90,-Eur, s ktorou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores a.s. Kamenné námestie 1/A Bratislava, škodu vo výške 49,90,- Eur, uvedeného konanie sa dopustil aj napriek tomu, že mu bola dňa 20.10.2016 pod evidenčným číslom bloku 11010034 uložená pokuta vo výške 20,- Eur, za krádeže v tovaru v obchodnom dome Tesco Rohožník, a Trestnými rozkazmi Okresného súdu Malacký zo dňa 19.10.2015, pod č.k. 2T/10/2015, právoplatný dňa 12.05.2015, a zo dňa 19.10.2015, pod č.k. 1T/110/2015, právoplatný dňa 19.10.2015, bol uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

2. dňa 03.12.2016 v čase okolo 20.20 h v obci Rohožník počas prevádzkových hodín v obchodnom dome Tesco, vzal z predajného regálu 1 kus balenia sladkostí značky Kinder Mikuláš v hodnote 26,28,- Eur, čím takto spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores a.s. Kamenné námestie 1/A Bratislava, škodu vo výške 26,28,- Eur, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bola dňa 20.10.2016 pod evidenčným číslom bloku 11010034 uložená pokuta vo výške 20,- Eur, za krádeže v tovaru v obchodnom dome Tesco Rohožník, a Trestnými rozkazmi Okresného súdu Malacký zo dňa 19.10.2015, pod č.k. 2T/10/2015, právoplatný dňa 12.05.2015, a zo dňa 19.10.2015, pod č.k. 1T/110/2015, právoplatný dňa 19.10.2015, bol uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

t e d a

teda v bode 1), 2) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý, a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods.3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828, škodu vo výške 76,18 EUR.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)