

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200579
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6322200579.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci výkonu rozhodnutia o maloletom T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX F., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa otca T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX F. a matky K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t. č. na neznámom mieste v zahraničí, za účasti Základnej školy s materskou školou V. C., so sídlom T. 4, XXX XX F., o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2022-41 z 11. mája 2022, takto,

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno nariadil výkon rozhodnutia uznesenia Okresného súdu Brezno z 02.02.2022 č. k. 9P/91/2021-144, ktorým okresný súd nariadil otcovi dieťaťa, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno alebo komukoľvek, kto bude mať aktuálne maloletého v starostlivosti, odovzdať dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., so sídlom Z. 2, U. (ďalej „Z. pre deti a rodiny U.“). Návrh na výkon rozhodnutia bol odôvodnený tým, že otec nespĺnil dobrovoľne povinnosť uloženú rozhodnutím súdu a nebol ochotný sa mu podrobiť ani po výzve Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno z 11. marca 2022 s odôvodnením, že proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia a rozsudku o uložení výchovného opatrenia sa odvolal a kým Krajský súd v Banskej Bystrici nerozhodne o jeho odvolaniach, dieťa „nikam nepôjde“. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8Em/2/2022-14 zo 16. marca 2022 doručeným otcovi 21. marca 2022 vyzval otca (povinného), aby v lehote 7 dní od doručenia uznesenia dobrovoľne splnil povinnosť uloženú mu neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 9P/91/2021-144 z 02.02.2022, vykonateľným 02.02.2022 a odovzdal maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U.. Na výzvu súdu otec v podaní z 22.03.2022 oznámil, že proti rozhodnutiam súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení a uložení výchovného opatrenia podal odvolanie „pretože sa nezakladajú na pravde, ale na krivom obvinení, ohováraní, psychickom ohrozovaní zdravia maloletého T. v škole, krivého obvinenia o jeho zdravotnom stave“ a bude čakať, kým krajský súd o jeho odvolaniach rozhodne.

1.1 Na základe stanoviska otca, urgency Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a skutočností oznámených súdu Základnou školou s materskou školou V. C., so sídlom T. X v F., ktorej žiakom maloletý T. je (že maloletý T. má výrazné poruchy socializácie, spolužiakov ohrozuje fyzicky, strká do nich a proti jeho útokom sa mienia spolužiaci brániť zbraňou - nožom) nariadil súd prvej inštancie výkon rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“) a výkon rozhodnutia dňa 13. mája 2022 aj uskutočnil.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletého, v ktorom iba opisuje zo svojho pohľadu incidenty medzi spolužiakmi v škole, ktorú maloletý T. navštevuje a uvádza, že jeho syn bol krivo obvinený z útokov na deti. Poprel, že by sa on akýmkoľvek spôsobom vyhrážal deťom, keď príde do školy pre syna, ani z auta nevystúpi, maloletý T. nasadne do auta a idú domov. Znovu opakoval, že

sa proti rozhodnutiu, na ktoré sa výkon rozhodnutia vzťahuje odvolal. Potvrdil, že súd prvej inštancie mal snahu uskutočniť výkon rozhodnutia už 12. mája 2022, kedy odmietol maloleté dieťa na pokyn zákonnej sudkyne vydať za účelom jeho odvozu do Centra pre deti a rodiny U.. Výkon rozhodnutia sa uskutočnil dňa 13. mája 2022 v škole, aby mohli krivo obviniť maloletého T. bez jeho prítomnosti. Súd si mal zistiť „pravdivé skutočnosti“ a nie rozhodnúť na základe nepravdivých informácií o otcovi a synovi. Za neuveriteľné označil ako rýchlo prvoinštančný súd vo veci konal: Dňa 10. mája 2022 sa mal stať incident s nožom, už 11. mája 2022 doručila škola súdu oznámenie, súd prvej inštancie v ten istý deň vyhotovil uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia a 12. mája 2022 ho už uskutočňoval za asistencie polície. Maloletý T. bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny U. 13. mája 2022.

3. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 377 ods. 1 pripúšťa proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia odvolanie. Príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) je krajský súd. Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v celom rozsahu vychádzajúc nielen z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Brezno sp. zn. 8Em/2/2022, ale aj zo spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 9P/91/2021, ktorý bol predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 9P/91/2021-144 z 2. februára 2022 o nariadení neodkladného opatrenia a proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 9P/91/2021-150 zo dňa 27.01.2022 o uložení výchovného opatrenia dospel odvolací súd k názoru, že odvolanie otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, ktoré podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

4. Uznesením č. k. 9P/91/2021-144 z 2. februára 2022 Okresný súd Brezno začal bez návrhu v rámci konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia konanie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil otcovi, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno alebo komukoľvek, u koho sa bude dieťa nachádzať odovzdať maloletého T. C., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., ktoré nadobudlo vykonateľnosť doručením všetkým subjektom 02.02.2022. Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletého odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. O odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 9P/91/2021-144 z 02.02.2022 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 25. mája 2022 uznesením č. k. 17CoP/19/2022-249 tak, že odvolanie otca ako oneskorene podané odmietol.

5. Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 C. m. p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

6. Podstatou námietok otca proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia Okresným súdom Brezno je tvrdenie, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nenadobudlo právoplatnosť, z tohto dôvodu mu ešte nevznikla povinnosť odovzdať dieťa Centru pre deti a rodiny U..

6.1 O povinnosti otca odovzdať maloletého do Centra pre deti a rodiny U. rozhodol súd prvej inštancie uznesením o nariadení neodkladného opatrenia počas konania o veci samej vo veci starostlivosti o maloletého T.. Právoplatnosť a vykonateľnosť uznesení upravuje § 238 C. s. p. tak, že doručené uznesenie, ktoré nemožno napadnúť odvolaním alebo sťažnosťou je právoplatné. Ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením. Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.

7. V § 376 Civilného mimosporového poriadku sa viaže možnosť podania návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia na vykonateľnosť exekučného titulu. Priamo v zákone je uložená súdu povinnosť nariadiť výkon neodkladného opatrenia vždy aj bez návrhu. Súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno potom, ako exekučný titul uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 9P/91/2021-144 z 02.02.2022 nadobudlo vykonateľnosť. Oprávnenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať na súd návrh na výkon rozhodnutia vyplýva z § 30 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého, ak nie je možné zabezpečiť umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v spolupráci s rodičom dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, do 7 dní od dňa vykonateľnosti rozhodnutia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podá súdu návrh na výkon rozhodnutia.

8. Z návrhu na výkon rozhodnutia doručeného Okresnému súdu Brezno 15. marca 2022 vyplýva, že do 7 dní odo dňa vykonateľnosti uznesením o nariadení neodkladného opatrenia sa nepodarilo umiestniť maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Postup Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno bol v súlade so zákonom a zákonným bol aj postup Okresného súdu Brezno, ktorý výkon rozhodnutia podľa § 376 C. m. p. nariadil a podľa § 384 C. m. p. ho aj uskutočnil. Pre umiestnenie maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia nebolo potrebné vyčakať na právoplatnosť rozhodnutia Okresného súdu Brezno č. k. 9P/91/2021-144 z 02.02.2022, keď podmienkou pre nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 C. m. p. je len jeho vykonateľnosť. Odvolanie otca maloletého nebolo dôvodné, čo sa prejavilo potvrdením rozhodnutia súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).