

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010139
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822010139.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov Mgr. Mareka Anovčina a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2022 prejednal sťažnosť

G. V.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. XXX,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Nt/5/2022 zo dňa 03.05.2022 vo veci svojho návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci svojho brata

N.. J. V.,

nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom T. X. - G., odsúdeného v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/12/2021,

a takto jednomyselne

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a podľa § 399 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa návrh G. V. na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného Ing. J. V., vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T/12/2021, odmieta, pretože bol podaný neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/12/2021 zo dňa 24.02.2021 bol odsúdený Ing. J. V. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák., pretože dňa 10.08.2020 v presne nezistenom čase, v dobe od 09:00 hod. do 12:33 hod., v obci P. X., okres Prievidza, vo svojej izbe v rodinnom dome č. XXX, kde v danom čase pod vplyvom alkoholu zaspal jeho brat - poškodený T. V., sediac tam v kresle, tohto porezal na ľavej strane krku kuchynským nožom, čím mu spôsobil rezné horizontálne poranenie na ľavej strane krku o dĺžke 9 cm s prerušením kože a čiastočným prerušením plochého svalu krku (svalu idúceho od lopatky k jazyčke) a kývača hlavy, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie, hospitalizáciu poškodeného v nemocnici s potrebou operačného zošitia a následnú liečbu s narušením obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 12 dní, pričom pri použitej intenzite útoku nebol vyvíjaný intenzívnejší tlak nožom, a teda nevznikol tak hlboký rez, aby došlo k zasiahnutiu krčnej tepny a priedušnice, ktoré sa v danom mieste nachádzajú už niekoľko milimetrov pod kožou, pričom tieto neboli zasiahnuté ani povrchovo. Za to mu súd uložil podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l) a 38 ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa §§ 73 ods. 2 písm. d) a 74 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Napokon podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného T. V. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 399 ods. 1 písm. a) Tr. por. zamietnutý návrh G. V. na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci, pretože bol podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote G. V. sťažnosť, a to síce elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu, avšak ju potvrdil písomne do troch pracovných dní. Svoju sťažnosť nazval ako „odpor“, pričom uviedol, že ho podáva pre predloženie nových dôkazov.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná (§ 185 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 Tr. por.), na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a takto dospel k záveru, že sťažnosť G. V. nie je dôvodná, avšak na jej podklade je potrebné opraviť nesprávnosť vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Krajský súd v prvom rade uvádza, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu G. V. - brata odsúdeného Ing. J. V. na povolenie obnovy konania (ďalej aj „návrh“) rozhodoval „od stola“ (ex cathedra), pretože boli dané zákonné dôvody na odmietnutie návrhu z dôvodu jeho podania neoprávnenou osobou - §§ 399 ods. 1 písm. a) a 402 ods. 2 Tr. por.

Krajský súd ďalej uvádza, že návrh na povolenie obnovy konania sa vo všeobecnosti považuje za podaný v prospech obvineného vtedy, ak vzhľadom na obsah návrhu by nové rozhodnutie malo vyznieť priaznivejšie ako doterajšie právoplatné rozhodnutie.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 2 Tr. por. v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 396 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia krajský súd ďalej poukazuje na to, že návrh na povolenie obnovy konania v neprospech odsúdeného môže podať len prokurátor. Prítom v návrhu G. V. uviedol skutočnosti, ktoré aj podľa názoru krajského súdu možno vyhodnotiť tak, že sa domáha, aby boli zistené aj iné trestné činy odsúdeného Ing. G. V. (konkrétne uviedol, že odsúdený povyberal peniaze z bankového účtu ich matky, rozoslal ich iným osobám a „nevrátil mi dodnes ani cent“). Z uvedeného potom vyplýva, že návrh podal v neprospech odsúdeného, na čo ale zo zákona nebol oprávnený.

Len na okraj krajský súd dodáva, že ak by aj G. V. podal návrh v prospech odsúdeného, v konaní nepreukázal, že ho nepodal proti vôli odsúdeného - §§ 308 ods. 2 veta tretia a 396 ods. 3 veta druhá Tr. por.

Neuniklo ale pozornosti krajského súdu, že vo výrokovej časti napadnutého uznesenia súd prvého stupňa nesprávne uviedol, že návrh zamietla, i keď vo výrokovej časti použité zákonné ustanovenie „hovori“ o tom, že návrh neoprávnenej osoby sa odmieta.

Podľa § 399 ods. 1 písm. a) Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak bol podaný neoprávnenou osobou.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a sám rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.