

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205973
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816205973.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Ď., Y.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: A. V., Y.. XX.XX.XXXX, E. V. XXX a otca: Y. Ď., Y.. XX.XX.XXXX, E. I. J. XXX, R. Z., Č. B. o návrhu matky na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd maloletého Y. Ď., Y.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec dieťaťa Y. Ď., Y.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na maloletého Y. Ď., Y.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 80,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2016, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky dieťaťa.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31. 08. 2017 vo výške 960,- Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 40,- Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 03.11.2016, doručeným súdu dňa 04.11.2016, doplneným podaním zo dňa 25.11.2016, sa matka dieťaťa domáhala, aby bol maloletý Y. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa bol zaviazaný platením výživného vo výške 100,- € mesačne od 01.09.2016. Otec dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril.

2. Riadne a včas predvolaný otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' vopred neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

3. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania a prečítaním výpovede otca dieťaťa na dožiadanom súde vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa a kolízneho opatrovníka dieťaťa, ako aj prečítaním listinných dôkazov - rodného listu dieťaťa, odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa v Sociálnej poisťovni, v registri priestupkov a v katastri nehnuteľností, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca č. RA1/OHNNVaŠSD/SOC/2016/21270-0002 zo dňa 07.11.2016, ústrižkov poštových poukážok, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 19.01.2017, potvrdení Úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 24.01.2017 a 04.04.2017, správy obce Licince zo dňa 26.01.2017, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 02.02.2017 a 26.05.2017, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/50/2014. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Podľa správy kolízneho opatrovníka rodičia dieťaťa nežijú spolu, matka dieťaťa žije s maloletým Y. a dcérou E. V. v rodinnom dome u príbuznej R. V., kde obývajú zadnú časť domu, ktorá pozostáva z jednej kuchyne a izby. V izbe sa nachádza manželská posteľ, skriňa na šaty, skrinka na hračky, televízor a posteľ. Dom je bez príslušenstva, vodu používajú zo studne, pitnú vodu nosia z domu svojej sestry. Kúrenie je na tuhé palivo, toaleta sa nachádza na dvore, kúpeľňa sa v dome nenachádza, umývajú sa vo vaničke. Maloleté deti majú dostatočné množstvo ošatenia, potravín, v domácnosti bolo teplo. V dome je zavedená elektrina. Maloletý Y. má zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Navštevuje materskú školu, podľa vyjadrenia matky je zdravý. Otec maloletého sa v súčasnej dobe zdržiava v Čechách.

5. Z listinných dôkazov súd zistil, že matka dieťaťa je nezamestnaná, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 170,40 Eur, prídavok na deti vo výške 47,04 Eur a náhradné výživné za sirotsky dôchodok vo výške 27,13 Eur. Zo správy obce Licince ani z lustrácie v registri priestupkov nebolo zistené žiadne protispoločenské správanie matky dieťaťa. Otec dieťaťa nie je zamestnaný v Slovenskej republike, nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne ani z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/50/2014 súd zistil, že otec maloletého Y. je i otcom maloletého K. X., Y. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom č. k. 6P/50/2014-41 zo dňa 02.01.2015 zverený do osobnej starostlivosti matky I. X. a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletého K. vo výške 30,- Eur mesačne.

7. Matka detí na pojednávaní uviedla, že žije v dvojizbovom byte sama s 2 maloletými deťmi. Okrem Y. má ešte 14 ročnú dcéru. Príjmom rodiny je dávka v hmotnej núdzi, ktorá je vyššia, nakoľko pracuje na aktivačných prácach a prídavok na dieťa. Príjem mala naposledy 180,- €. Otec sa s maloletým Y. stretol raz v marci, zobral ho do Tornale. Maloletý má bežné výdavky na oblečenie, obuv, stravu, drogériu a podobne. Predtým mal výdavky v škôlke, ale vybrala ho z nej, pretože tam plakal. Zdravotné problémy maloletý nemá. Otec na maloletého od septembra vôbec neprispel, výživné žiada určiť od septembra 2016, nakoľko vtedy sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti.

8. Otec dieťaťa v rámci výsluchu na dožiadanom súde uviedol, že s návrhom matky na začatie konania súhlasí. S matkou dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti zhruba rok. Žije s priateľkou v prenajatom byte. Je zamestnaný od 02.07.2017 v spoločnosti ADEKO ako operátor výroby. Zmluvu má uzavretú na dobu určitú do 31.12.2017. Má príjem 125,- Kč hrubého/hodinu, pracuje 4 dni v týždni, 10 hodín denne. Do 02.07.2017 pracoval brigádne, z tejto činnosti mal čistý príjem okolo 30.000,- Kč. K jeho pravidelným mesačným výdavkom patrí úhrada nájmu vo výške 10.000,- Kč mesačne vrátane zálohy za služby - elektrina, plyn, voda, výživné na maloletého K. X. vo výške 35,- Eur, pričom má dlh na výživnom vo výške 1.200,- Eur, mobilný telefón 2.000,- Kč, potraviny 6.000,- Kč až 8.000,- Kč, ďalšie bežné potreby - oblečenie, obuv a pod.. nevlastní žiaden hnuťelný ani nehnuteľný majetok. Potom, ako opustil spoločnú domácnosť s matkou maloletého Y. na jeho výživu neprispieval. Zhruba pred 2 mesiacmi sa stretol so synom a strávil s ním zhruba pól dňa. Kúpil mu topánky a hračky.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhujú maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť na 100,- € mesačne zo strany otca vzhľadom na to, že otec na maloletého vôbec neprispieva, vôbec nič mu nekupuje. Šetrením v rodine bolo zistené, že matka sa riadne stará o maloletého, žijú v jednej izbe v byte, ktorý patrí príbuznej matky. Domácnosť je biedne zariadená, mali ale zakúpené aj potraviny, oblečenie, hygienické potreby.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a

povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 65 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

12. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh matky na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti je dôvodný. Rodičia dieťaťa v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, preto je potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka fakticky vykonáva potrebnú starostlivosť o maloletého a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd má za to, že takáto úprava starostlivosti o maloletého je v záujme dieťaťa.

15. Vzhľadom na uvedené súd maloletého Y. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

16. V súlade s ustanovením § 65 zákona o rodine súd upravoval vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu. Pri určovaní výšky výživného súd zväžil potreby maloletého dieťaťa a prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov, ako aj na skutočnosť, že matka si plní zákonnú povinnosť vyživovať i osobnou starostlivosťou o dieťa. Na základe výpovede matky dieťaťa súd zistil, že maloletý má len bežné výdavky vzhľadom na svoj vek, nenavštevuje ani škôlku, nemá vážnejšie zdravotné problémy. Vzhľadom na túto skutočnosť má súd za to, že výška výživného navrhovaná matkou je vysoká a výživné vo výške 80,- Eur mesačne zo strany otca spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany matky je postačujúce na pokrytie výdavkov a potrieb dieťaťa. Súd má zároveň za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa platiť výživné v uvedenej výške. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec dieťaťa je v súčasnosti zamestnaný, v minulosti pracoval na brigádach, z ktorých mal rovnako príjem. Za obdobie od 01.09.2016, keď otec dieťaťa opustil spoločnú domácnosť s matkou dieťaťa, mal, resp. má otec dieťaťa príjem, ktorý mu umožňuje po úhrade svojich nevyhnutných výdavkov platenie výživného vo výške 80,- Eur mesačne. Preto súd určil výživné na sumu 80,- Eur mesačne. Matka dieťaťa žiadala určenie výživného od 01.09.2016, teda niekoľko týždňov pred podaním návrhu z dôvodu, že vtedy opustil otec spoločnú domácnosť. Súd má za to, že je daný dôvod na úpravu vyživovacej povinnosti od tohto dátumu, keďže vtedy otec dieťaťa opustil spoločnú domácnosť, neplnil si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému Y. a matka podala návrh dostatočne rýchlo. Za obdobie od 01.09.2016 otec na maloletého neplatil výživné vôbec, zročné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.08.2017 predstavuje sumu 960,- Eur (12 x 80,- Eur). Keďže ide o značne vysokú sumu, súd

umožnil otcovi dieťaťa splatenie zročného výživného v mesačných splátkach po 40,- Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky zročného výživného.

17. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal otca dieťaťa platiť na maloletého Y. výživné vo výške 80,- € mesačne od 01.09.2017, určil otcovi dieťaťa povinnosť splatiť zročné výživné v mesačných splátkach a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

18. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh a v danej veci takýto návrh nebol daný.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.