

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205425
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616205425.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Nitra so sídlom Slančíkovej 3, 950 43 Nitra, IČO: 30 807 484 proti žalovanému E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX W., občan SR, o zaplatenie 120,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 120,40 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu rov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 19.12.2016 požadoval, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 120,40 eura s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol uznaný vinným na základe rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T/6/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.9.2016 vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dňa 10.5.2015 dopustil voči poškodenému Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, ktorému spôsobil poškodenie zdravia. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného boli poisťencovi Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX vyplatené dávky nemocenského poistenia, formou nemocenského za obdobie od 20.5.2015 do 30.6.2015 v celkovej výške 120,40 eura. V dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného vznikla Sociálnej poisťovni škoda výplatou dávok nemocenského poistenia formou nemocenského v celkovej výške 120,40 eura za obdobie od 20.5.2015 do 30.6.2015. Žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu škody, aby nahradil Sociálnej poisťovni vynaložené náklady nemocenského poistenia.

3. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.3.2017. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú dňa 28.3.2017.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola navyše doručená s výzvou na vyjadrenie, a to do vlastných rúk dňa 3.7.2017.

5. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 120,40 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.8.2017 o 10.15 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 21.8.2017 od 15.20 hod.

8. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Žalovaný bol uznaný vinným na základe rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T/6/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.9.2016 vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dňa 10.5.2015 dopustil voči poškodenému Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, ktorému spôsobil poškodenie zdravia. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného boli poistencovi Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX vyplatené dávky nemocenského poistenia, formou nemocenského za obdobie od 20.5.2015 do 30.6.2015 v celkovej výške 120,40 eura.

10. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

11. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

12. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

16. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 120,40 eura z právneho dôvodu zodpovednosti za škodu. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

19. Z predmetného spisu súd zistil, že žalovaný bol právoplatne odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dňa 10.5.2015 dopustil voči poškodenému Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, ktorému spôsobil poškodenie zdravia. Žalobca vyplatil poistencovi Q. S. na dávke

nemocenského poistenia za obdobie od 20.5.2015 do 30.6.2015 sumu 120,40 eura. Poistencovi Q. S. vyplatil žalobca vyššie uvedené dávky z dôvodu protiprávneho konania žalovaného, ku ktorému došlo dňa 10.5.2015. Vzhľadom na uvedené sú naplnené všetky predpoklady zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá vznikla žalobcovi, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

20. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).