

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/134/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317217157
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317217157.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. V., W.. X.XX.XXXX, t. č. bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - Y. F., W.. XX.X.XXXX, F. O. L. XX/X, V. E. H. V., C., a otca - Y. V., W.. XX.X.XXXX, M.. Č.. F. G. V., T. XXX, J., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

1. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
2. Týmto sa ruší uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 12P/50/2017-9 zo dňa 8.2.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.8.2017, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd ponechal maloleté dieťa v jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 70,- Eur mesačne a styk otca s maloletým ponechal neobmedzený.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že súd dňa 7.7.2016 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Dňa 15.8.2016 bola spísaná v advokátskej kancelárii Mgr. Diany Šiagyovej rodičovská dohoda a maloletý vycestoval spolu so svojou matkou do C., kde navštevoval školu a bol prihlásený k trvalému pobytu na adrese matky. Po štyroch mesiacoch pricestoval maloletý na Slovensko k starej matke na Vianočné prázdniny. Po návrate do C. viackrát utiekol bez vedomia svojej matky na Slovensko, odďaľoval návrat späť k matke, čím zanedbával povinnú školskú dochádzku. Preto bol maloletý umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 8.2.2017 do Reedukačného centra L. V. XX, Č.. Po dohode zo dňa 14.6.2017 s pracovníkmi reedukačného centra, sociálnej kurátorky v Šali a s otcom maloletého maloletý pricestoval na letné prázdniny k svojej matke a nadobudol pochopenie pre angažovanie sa v rodine a pre vlastnú budúcnosť vo vzdelávaní. Otec maloletého nemá vytvorené podmienky na výchovu maloletého a súhlasí, aby maloletý bol v starostlivosti matky.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom matky, rodným listom maloletého dieťaťa, obsahom pripojených spisov sp. zn. 12P/50/2017 a 21P/64/2017, správou od kolízneho opatrovníka zo dňa 22.8.2017 a ďalšími potvrdeniami ohľadom účastníkov konania. Súd zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli vo veci samej naposledy upravené rozsudkom č. k. 24P/179/2015-56 zo dňa 7.7.2016, ktorým súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa a schválil rodičovskú dohodu. Na základe tejto dohody bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 70,- Eur mesačne. Styk matky s maloletým súd ponechal neupravený. Uznesením č. k. 12P/50/2017-9 zo dňa 8.2.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti C. Z. L. V. XX, Č.. Dôvodmi

nariadenia neodkladného opatrenia boli pretrvávajúce výchovné problémy maloletého, spočívajúce najmä v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, nerešpektovaní príkazov a opakovaných útekov z domu. Maloletý bol do reedukačného centra umiestnený dňa 10.2.2017. V konaní sp. zn. 12P/50/2017 bol podaný aj návrh vo veci samej na nariadenia výchovného opatrenia maloletému. Dňa 23.6.2017 navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil súdu návrh na zastavenie konania o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia a tiež návrh na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 12P/50/2017-9 zo dňa 8.2.2017. Uznesením č. k. 12P/50/2017-26 zo dňa 20.7.2017 súd zamietol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. O návrhu na zastavenie konania vo veci samej doposiaľ nebolo rozhodnuté. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha okrem uvedeného konania aj konanie o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 21P/64/2017, v ktorom sa matka maloletého návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2017, domáha zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. V tomto konaní sa súd obrátil na príslušný súd v C. za účelom prešetrenia pomerov na strane matky maloletého, či má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, či maloletý bude mať zabezpečenú školskú dochádzku a lekársku starostlivosť, resp. o oznámenie akýchkoľvek ďalších informácií o matke maloletého. Správa z prešetrených pomerov súdu zatiaľ doručená nebola. Maloletý sa od 1.7.2017 nachádza na prázdninovom pobyte u matky.

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého pripojila dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorú uzatvorila s otcom maloletého dňa 15.8.2016. Z obsahu tejto dohody vyplýva, že otec súhlasí, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, žil s matkou v zahraničí, mal trvalý pobyt v C. a absolvoval tam povinnú školskú dochádzku. Rodičia maloletého sa tiež dohodli, že otec bude prispievať na výživu maloletého sumou 70,- Eur mesačne a styk otca s maloletým bude neobmedzený.

Dňa 18.7.2017 bolo v konaní sp. zn. 21P/64/2017 doručené vyjadrenie otca, v ktorom otec maloletého súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti matky.

V spise tunajšieho súdu sp. zn. 12P/50/2017 sa nachádza hodnotenie maloletého z Reedukačného centra Č., v ktorom je uvedené, že maloletý sa adaptoval na podmienky školského zariadenia v centre rýchlo a bez závažnejších komplikácií. Doteraz nemal v škole žiadne vážne problémy, voči ostatným žiakom a aj vyučujúcim vystupuje slušne, vyučujúcich rešpektuje ako authority a plní ich nariadenia bez výhrad. Pri systematickej práci bolo u maloletého vidieť pozitívne pokroky a zmeny. Počas výchovnej činnosti nemal väčšie problémy, len fajčenie. K pedagogickým pracovníkom sa správa slušne, rešpektuje ich príkazy a plní ich pokyny. Je pracovitý. Hygienické návyky má dobre osvojené. Podľa ich pozorovania sa domnievajú, že všetky problémy maloletého sú prirodzeným dôsledkom rozháraných rodinných pomerov, v ktorých vyrastal. K jeho ďalšiemu zdravému psychickému vývinu je nevyhnutné, aby vyrastal v prostredí, kde by zažíval pocit bezpečia a istoty. Na svoju rodinu - matku, otca a starých rodičov je emočne veľmi naviazaný. Túži sa vrátiť do osobnej starostlivosti matky, v rodine ktorej už pobudol aj v minulosti. Otca a starých rodičov chce tiež navštevovať. Neodporúčajú ďalšie zotrvanie maloletého v reedukačnom centre pre deti a ani jeho preradenie do reedukačného centra pre mládež, resp. detského domova. Prevýchovný proces je u neho ukončený. Nakoľko jeho matka prejavila záujem vziať si ho do svojej osobnej starostlivosti, odporúčajú jej žiadosti vyhovieť a konanie o nariadení výchovného opatrenia zastaviť. Tiež odporúčajú, aby maloletý trávil prázdninový pobyt od 1.7.2017 u matky v C..

Súd požiadala o prešetrenie pomerov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Dňa 31.7.2017 bola súdu doručená správa, v ktorej sa uvádza, že dňa 14.6.2017 sa v Reedukačnom zariadení Č. uskutočnila prípadová konferencia ohľadom maloletého za prítomnosti orgánu sociálnej kurately, rodičov maloletého, maloletého a sociálnej pracovníčky zariadenia. Sociálna pracovníčka zariadenia sa vyjadrila, že zariadenie neodporúča ďalší pobyt maloletého v sieti reedukačných centier. Navrhujú návrat maloletého do rodinného prostredia. Matka maloletého uviedla, že trvá na zverení maloletého. Maloletý je prihlásený k trvalému pobytu v C.. V prípade, ak súd rozhodne o zverení maloletého do jej starostlivosti, od mesiaca september 2017 maloletý nastúpi do školy. Otec maloletého súhlasí so zmenou zverenia a aj s tým, že maloletý bude bývať u matky v C.. Maloletý sa vyjadril, že po ukončení starostlivosti v reedukačnom centre chce bývať u matky v C.. Má záujem študovať. Matku bude rešpektovať. O prešetrenie pomerov na strane matky úrad požiadala Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí prostredníctvom Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. S poukazom na

skutočnosť, že vo veci starostlivosti o maloleté dieťa prebieha súdne konanie, nie je v kompetencii Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí šetriť rodinné, bytové a sociálne pomery v cudzine.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa ponechá v starostlivosti matky. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí najmä v tom, že maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné ponechať v starostlivosti matky ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav umožní maloletému zostať u matky aj po skončení prázdninového pobytu, maloletý sa nebude musieť vrátiť do reedukačného centra a v septembri začne nový školský rok v škole v C.. V konaní o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 21P/64/2017 súd dožiadal príslušný súd v C. o prešetrenie pomerov na strane matky maloletého dieťaťa. Keďže však vybavenie takéhoto dožiadania trvá aj niekoľko mesiacov, súd zatiaľ nemá k dispozícii správu z prešetrených pomerov na strane matky. Napriek tejto skutočnosti súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby ho súd dočasne ponechal v starostlivosti matky, v ktorej sa už fakticky nachádza. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia umiestnený do Reedukačného centra Č., momentálne sa však nachádza u matky na prázdninovom pobyte, pričom súdu doposiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky starostlivosti matky počas tohto pobytu. Zo správy Reedukačného centra Č.X. vyplýva, že u maloletého bol už prevýchovný proces ukončený, neodporúčajú ďalšie zotrvanie maloletého v reedukačnom centre a pre jeho ďalší zdravý psychický vývin je nevyhnutné, aby vyrastal v prostredí, kde by zažíval pocity bezpečia a istoty. Maloletý je veľmi naviazaný na svoju rodinu a chce sa vrátiť do starostlivosti matky. So zverením maloletého matke súhlasí aj otec maloletého, ktorý nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého. Zverenie maloletého matke navrhuje aj kolízny opatrovník maloletého.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k deťom. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých nemal súd dostatočne osvedčené, že by otec maloletému neplatil výživné, preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného zo strany otca. Naopak, z podaného návrhu a jeho príloh vyplýva, že rodičia sa dohodli na platení výživného vo výške 70,- Eur, s uvedenou výškou výživného súhlasil aj otec maloletého a súd nemá preukázané, že by otec výživné v takejto výške neplatil. Keďže rodičia maloletého sa dohodli aj na úprave styku otca s maloletým, súd neodkladným opatrením nerozhodoval ani o úprave styku. Otcovi súd síce neuložil povinnosť prispievať na výživu maloletého, nakoľko nemal preukázané, že by výživné neplatil dobrovoľne, súd však otcovi maloletého dáva do pozornosti, že je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému aj bez rozhodnutia súdu, nakoľko je to jeho zákonná povinnosť.

Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V zmysle citovaného ustanovenia súd zruší nariadené neodkladné opatrenie, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Takéto neodkladné opatrenie môže súd zrušiť aj bez návrhu. Súd pri rozhodovaní o zrušení neodkladného opatrenia skúma najmä to, či dôvody jeho nariadenia skutočne odpadli, napríklad v dôsledku zmeny pomerov. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie č. k. 12P/50/2017-9 zo dňa 8.2.2017 nariadené, odpadli a vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa bolo nariadené nové neodkladné opatrenie, zohľadňujúce aktuálne pomery na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje, aby bolo neodkladné opatrenie zrušené, a preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením neodkladné opatrenie zrušil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude predmetom konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.