

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9C/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206628  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206628.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcov 1/ E. D., O.. XX.XX.XXXX, V. L., P. XX a 2/ U.. I. V., O.. XX.XX.XXXX, V. L., P. XX, obaja zast. JUDr. Petrom Šramkom, advokát so sídlom Brezno, Moyzesova 12, proti žalovanému L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX, o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni 1/ a žalobcovi 2/ na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Súd p o u č u j e žalobcov 1/ a 2/, že sú oprávnení podať žalobu vo veci samej o ochranu osobnosti a poučuje žalovaného, že je oprávnený podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej neodkladným opatrením. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak žaloba vo veci samej podaná nebude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do jeho právoplatného zrušenia na návrh žalobcov 1/ a 2/ alebo žalovaného.

Súd p r i z n á v a žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.08.2017 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému nepribližovať sa k žalobcom 1/ a 2/ na vzdialenosť menej ako 5 metrov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1/ a 2/ odôvodnili tým, že žalovaný už v roku 2016 opakovane, bezdôvodne sa vyhrážal a vulgárne nadával žalobkyni 1/ tak, že ju „zabije ... rozseká na kusy ...“, čím oprávnene u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, rovnako sa vyhrážal aj mal. synovi - teda žalobcovi 2 /. Žalovaný žije a býva u svojej priateľky R. V. na ulici P. č. XX v L. a je teda susedom so žalobcami. Počas tohto incidentu bol prítomný pri mame (žalobkyni ) aj jej syn žalobca 2/, ktorý má z uvedeného správania žalovaného stálu psychickú traumu, najmä keď žalovaný svoje hrozby chcel uskutočniť, tak že vzal do ruky sekeru a mienil preliezť plot, v čom mu zabránil len jeho známy U. N.. Osočovanie, ďalšie nadávky, okrikovanie... a vulgárne nadávanie neprestalo ani po tom, čo sa žalovaný vrátil z výkonu trestu ktorý mu bol uložený práve za nebezpečné vyhrážanie aj voči žalobcom 1/ aj 2/. Žalovaný neupustil od svojho protiprávneho konania voči žalobcom 1/ aj 2/ a pri náhodných stretnutiach účastníkov ako susedovcov reaguje podráždene, vykrikuje aby „...zmizla... nemá čo tu robiť ...“ t.j. na ulici či v obchode a pod. Aj s odstupom času má žalobkyňa 1/ zo žalovaného dôvodnú obavu o život a strach o seba a zdravie svojho mal. syna (žalobcu 2) a preto je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia s poukázaním na ust. § 325 ods. 1 v spojení s ust. § 325 ods. 2, písm. h) CSP , aby sa žalovaný nepribližoval k žalobcom na menej ako 5 metrov, pretože konaním žalovaného v budúcnosti môže byť ohrozená telesná aj duševná integrita žalobcov 1/ aj 2/. Naopak nepribližovanie sa žalovaného k žalobcom 1/ a 2/ bližšie ako 5 metrov, nie je takým zásahom do práv žalovaného ktorý by

jeho samého vážnejšie obmedzoval. Do pozornosti súdu dávajú aj skutočnosť, že žalobkyňa ako matka má strach aj o svojho syna a rovnako jej mal. syn (žalobca 2) sa bojí o seba aj o svoju matku práve konaním žalovaného. Maloletý žalobca 2/ trpí neustále psychickými problémami, pôvod ktorých je strach a obava z agresivity suseda - žalovaného, ktorá stále hrozí, naposledy incident ktorý bol zaznamenaný ( tel. oznam starostke obce dňa 10.7.2017) vyvolal žalovaný dňa 10.7.2017 ne verejnom priestranstve v obci Jasenie.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalobcovia 1/ a 2/ navrhli, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni 1/ a žalobcovi 2/ na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

3. Z pripojenej obžaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1T/94/2016 súd zistil, že žalovaný bol obžalovaný zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona, a to na skutkovom základe, že dňa 30.06.2016 približne o 21.00 h v Jasení, P. XX, na dvore rodinného domu zobral do ruky sekeru, podišiel k spoločnému plotu medzi rodinnými domami č. XX a XX, kde sa začal vyhrážať E. D. a C. B., že ich obe zabije, rozseká ich na kusy, a vulgárne im pritom nadával, pričom chcel preliezť spoločný plot, v čom mu zabránil U. N., ktorý ho chytil, povedal mu, aby nerobil hlúposti, a odtiahol ho späť do domu č. XX. Žalovaný bol priamo usvedčovaný výpoveďou poškodených žalobkyne 1/ a C. B., ako aj výpoveďou svedka U. N.. Z ich výpovedí jednotlivo, ako aj vo vzájomnom súhrne vyplýva, že obvinený sa dňa 30.6. 2016 približne o 21.00 h v L., v záhrade rodinného domu na ul. P. XX, so sekerou v ruke vyhrážal žalobkyni 1/ a C. B. spôsobom, ktorý v nich vzbudil obavu, že svoje vyhrážky môže uskutočniť. Dôvodnosti takejto obavy nasvedčuje aj fakt, že vzťahy medzi poškodenými a obvineným sú dlhšiu dobu narušené, v dôsledku čoho dochádza medzi nimi k vzájomným, najmä verbálnym konfliktom.

Žalovaný je v mieste bydliska hodnotený negatívne, KOVP opakovane riešila sťažnosti viacerých susedov na správanie obvineného. Od roku 2012 bol 2-krát priestupkovo postihnutý, v oboch prípadoch sa jednalo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol celkovo 5-krát súdom trestaný.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 1T/94/2016-107 zo dňa 15.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2016, súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30. júna 2016 približne o 21.00 hod. v obci L., P. XX na dvore rodinného domu zobral do ruky sekeru, podišiel k spoločnému plotu medzi rodinnými domami č. XX a XX, kde sa začal vyhrážať E. D. a C. B., že ich obe zabije, rozseká ich na kusy a vulgárne im pritom nadával, pričom chcel preliezť spoločný plot, v čom mu zabránil U. N., ktorý ho chytil, povedal mu, aby nerobil hlúposti a odtiahol ho späť do domu. Teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov.

Z lekárskej správy MUDr. Ľubice Jurigovej, pediatra, ambulancia Kolkáreň 7/12, Podbrezová zo dňa 31.07.2017 súd zistil, že žalobca 2/, mal. I. V. je sledovaný na špecializovanej pnerumologickej ambulancii. Je nastavený na dlhodobú liečbu. Je introvertnej povahy, precitlivený. Je plne kardioplumonálne stabilizovaný. Pri návšteve ambulancie sa obáva agresivity zo strany suseda L. V..

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CS, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery strán sporového konania, resp. účastníkov mimosporového konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdný v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

14. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného

opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Účelom zakotvenia neodkladných opatrení je poskytnúť oprávnenému bezodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5M Cdo 10/2012z 15.10.2012), pričom na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovanému nepribližovať sa k žalobcom 1/ a 2/ postačuje, že konaním žalovaného môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita žalobcov 1/ a 2/.

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno č.k. 1T/94/2016 mal súd preukázané, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/94/2016-107 zo dňa 15.08.2016, právoplatným dňom 15.08.2016, odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2, písm. a) Trestného zákona, pretože dňa 30.06.2016 približne o 21.00 h v L., P. XX, na dvore rodinného domu zobral do ruky sekeru, podišiel k spoločnému plotu medzi rodinnými domami č. XX aXX, kde sa začal vyhrážať E. D. a C. B., že ich obe zabije, rozseká ich na kusy, a vulgárne im pritom nadával, pričom chcel preliezť spoločný plot, v čom mu zabránil U. N., ktorý ho chytil, povedal mu, aby nerobil hlúposti, a odťahol ho späť do domu.

16. V prejednávanej veci má súd za osvedčené, že žalobcovia 1/ a 2/ a žalovaný žijú v susedstve, nevhodné správanie žalovaného neprestalo ani po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého vyššie uvedeným trestným rozkazom. Žalobkyňa 1/ má naďalej obavu o svoj život a zdravie i o život a zdravie svojho syna, žalobcu 2/. Správanie žalovaného má negatívne účinky na zdravotný stav žalobcu 2/, ktorý trpí psychickými problémami. Z lekárskeho nálezu detského lekára vyplýva, že žalobca 2/ sa obáva agresivity zo strany suseda.

Z registra priestupkov súd zistil, že žalovaný bol v minulosti dvakrát prešetrovaný ohľadom priestupkov, a to na úseku občianskeho spolunažívania. Z registra trestov súd zistil, že žalovaný bol päťkrát súdne trestaný.

V obci je hodnotený negatívne, obec opakovane riešila sťažnosti viacerých susedov na jeho správanie. K opätovnému slovnému útoku zo strany žalovaného voči žalobkyňi 1/ došlo naposledy dňa 10.07.2017.

17. Súd pokladal teda v danej veci za splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18. Žalobcovia 1/ a 2/ podaným návrhom a jeho prílohami osvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keď osvedčili existenciu nebezpečenstva fyzickej a psychickej ujmy, vyvolaných neadekvátnym správaním žalovaného. Vychádzajúc z popísaného stavu súd nadobudol presvedčenie, že zo strany žalovaného existuje v súčasnosti hrozba, že by mohol opätovne ohroziť telesnú i duševnú integritu žalobcov 1 /a 2/, čím je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko hrozí vznik nenapraviteľnej ujmy bez okamžitého zásahu súdu. V záujme ochrany žalobkyne 1/, ale aj jej mal. dieťaťa - žalobcu 2/ ako slabšej strany, ma súd za to, že je potrebné chrániť tieto osoby tým, že žalovaný sa nemôže priblížiť k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Na základe uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobcom 1/ a 2/ na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

19. Súd neuložil stranám povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože vzhľadom na obsah nariadeného neodkladného opatrenia má za to, že ním možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným, pokiaľ ide o žalobcami 1/ a 2/ požadované zamedzenie neoprávnených zásahov žalovaného do ich práva na ochranu osobnosti. Súd len poučil žalobcov 1 /a 2/ i žalovaného o práve podať žalobu vo veci samej a o následkoch s tým spojených. Trvanie zákazu približovať sa k žalobcom 1/ a 2/ súd neobmedzil, pretože v zmysle § 330 ods. 1 CSP nie je nevyhnutné, aby súd určil dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia. Pokiaľ odpadnú dôvody, pre ktoré bol zákaz žalovanému uložený, môžu sa žalobcovia 1/ a 2/ alebo žalovaný domáhať zrušenia tohto zákazu

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobcovia 1/ a 2/ boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešní v celom rozsahu, preto im súd priznal nárok na náhradu týchto trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).