

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010105
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného S. D. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.08.2017, takto

rozhodol:

obžalovaný
S. D., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom U. - K., B.. K.. D. XXXX/X, občan SR,

je vinný, že

v čase okolo 23.50 hod. dňa 23.03.2014 v meste Zvolen, okr. Zvolen na ul. Pribinova č. 51, neoprávnene vnikol do bytu nachádzajúceho sa na prízemí a to tak, že neznámym predmetom vypáčil uzatvorené plastové okno, cez ktoré vošiel dovnútra, následne z kuchyne odcudzil voľne položené veci, a to akumulátorovú skrutkovačku zn. FERM, príklepovú vŕtačku zn. BLACK&DECKER a priamočiaru pílu zn. EXTOL, spolu v celkovej hodnote vo výške 80,- €, ktoré vložil do čiernej plátenej tašky, ktorú však nechal na posteli v inej izbe z dôvodu, že ho vyrušil nájomca bytu N. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A., A. Č.. XX, v tom čase bytom U., B.. N. Č.. XX, ktorému tieto veci patrili, čím takto svojim konaním spôsobil majiteľovi bytu R. Q., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Ž. R. H., H. XXX/X, škodu poškodením okna vo výške 52,80 €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému S. D.:

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/68/2015-55 zo dňa 17.02.2016, právoplatným dňa 30.03.2016, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/67/2015-580 zo dňa 09.07.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/103/2015 zo dňa 26.11.2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 22 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostávajú trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/68/2015-55 zo dňa 17.02.2016, právoplatný dňa 30.03.2016 a rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/67/2015-580 zo dňa 09.07.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 2To/103/2015 zo dňa 26.11.2015, n e d o t k n u t é.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, škodu vo výške 52,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 20.02.2017 pod č. k. 2 Pv 189/14/6611-29 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného S. D. (ďalej len obžalovaný) pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním odborného vyjadrenia - potvrdenia o výške škody (č. l. 128), faktúry č. 140059 zo dňa 14.04.2014 (č. l. 129), oznámenia o poistnom plnení Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. (č. l. 130-131), správ na obžalovaného (č. l. 154-156), trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/68/2015-55 zo dňa 17.02.2016 (č. l. 171), trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/51/2016-44 zo dňa 18.10.2016 (č. l. 172-173), odpovede na lustráciu z registra priestupkov obžalovaného (č.l. 158-165, 205-213), odpisu z registra trestov obžalovaného (čl. 202-204), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/67/2015-80 zo dňa 09.07.2015 (č. l. 214-215), uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/103/2015 zo dňa 26.11.2015 (č.l. 216-217), ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil Trestným zákonom a Ústavou SR chránený záujem spoločnosti na ochrane nedotknuteľnosti domovej slobody iných osôb, keď neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním. Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Zavinenie obžalovaného k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Obžalovaný S. D. bol podľa lustrácie v registri priestupkov MV SR od 22.01.2014 doposiaľ 28 krát postihnutý za priestupok, naposledy za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, skutok zo dňa 18.06.2016, za ktorý mu bola uložená rozhodnutím Okresného úradu Zvolen č. OU-ZV-OVVS-2016/009749, právoplatným dňa 10.08.2016 v rozkaznom konaní pokuta vo výške 70,- €. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, podľa výpisu z evidencie priestupkov Mestskej polície Zvolen má 28 záznamov. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, a to opakovane najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/51/2016 zo dňa 18.10.2016, právoplatným dňa 14.12.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčia poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, tento úprimne oľutoval a tiež, že napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti urobením vyhlásenia o nepopieraní žalovaného skutku, ktoré súd prijal. Zároveň súd u obžalovaného zistil v jeho neprospech svedčiace priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov (ukladaný súhrnný trest odňatia slobody za viac trestných činov) a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Súd zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Zvolen pôvodne rozsudkom č.k. 0T/67/2015-580 zo dňa 09.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/103/2015 zo dňa 26.11.2015, neskôr trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/68/2015-55 zo dňa 17.02.2016, právoplatným dňa 30.03.2016, že obžalovaný sa žalovaného skutku (skutok zo dňa 23.03.2014) dopustil skôr, než bol v danej trestnej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. U obžalovaného teda prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba na 1 rok až 5 rokov) s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, teda za trestný čin najprísnejšie trestný, po prihliadnutí podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Vzhľadom na uvedené po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, súd uložil obžalovanému podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Zároveň, keďže súd podľa zásad uvedených v ustanovení § 42 ods. 2 Tr. zákona ukladal obžalovanému súhrnný trest, zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/68/2015-55 zo dňa 17.02.2016, právoplatným dňa 30.03.2016, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušil aj výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/67/2015-580 zo dňa 09.07.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/103/2015 zo dňa 26.11.2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 22 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostávajú trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/68/2015-55 zo dňa 17.02.2016, právoplatný dňa 30.03.2016 a rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/67/2015-580 zo dňa 09.07.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 2To/103/2015 zo dňa 26.11.2015, nedotknuté.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 vo výške 52,80 €, z titulu poukázaného poistného plnenia poškodenému R. Q. za poistnú udalosť č. 1420011073 spôsobenú poškodením okna, o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, súd uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť poškodenej spoločnosti škodu v celom rozsahu uhradiť.

Poškodení N. K. a R. Q. si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovali, preto súd o náhrade škody u týchto poškodených nerozhodoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.