

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917205311  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917205311.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. N., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - G. Z., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XXX a otec - L. N., J.. XX.XX.XXXX, G. A. Z. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nad mal. H. N., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v V. U., Q. XX, N. E..

Rodičia - otec L. N. a matka G. Z. s ú p o v i n ň í platiť na výživu mal. H. N.U. výživné vo výške každý po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca pre V. U., Q. XX, N. E..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v V. N., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len SPODaSK) podal na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 04.04.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bola mal. H. N., J.. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti právnickej osoby.

2/ Návrh odôvodnil tým, že mal. H. pochádza z dysfunkčnej rodiny, pričom jej rodičia od roku 2001 nežijú v spoločnej domácnosti. Otec pracuje v zahraničí, domov chodí v niekoľko mesačných intervaloch, má manželku, s ktorou má ďalšie dve maloleté deti. S mal. H. v pravidelnom kontakte nie je, vyživovaciu povinnosť voči nej si plní. Matka žije v spoločnej domácnosti s manželom, s ktorým má jedno dieťa. V návrhu sa ďalej uvádza, že mal. H. je študentkou N. N. Q. Š. I. V. N. a jej výchovu matka v súčasnosti nezvláda. H. matku nerešpektuje, túla sa, viackrát sa niekoľko dní zo školy nevrátila domov, preto sa z týchto dôvodov matka obrátila o pomoc na orgán SPODaSK. Z uvedeného dôvodu bolo uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.05.2016, č.k. 2PPOm/3/2016-8 rozhodnuté o predbežnom umiestnení mal. H. do starostlivosti právnickej osoby, a to O. U. X. X.. Po určitom období bol pobyt mal. H. v diagnostickom centre vyhodnotený ako dostatočný na jej prevýchovu a matka zároveň prejavila záujem o jej ďalšiu osobnú starostlivosť, nebola nad mal. H. nariadená ústavná starostlivosť, ale bol z diagnostického centra prepustená a vrátila sa opäť do starostlivosti matky. Od 09.01.2017 nastúpila do školy, avšak jej dochádzka začala byť opäť nepravidelná, v súčasnosti vôbec do školy nechodí, opäť začala nerešpektovať matku, túla sa, pričom existuje aj podozrenie, že vedie promiskuitný život. Z tohto dôvodu matka opätovne požiadala o pomoc orgán SPODaSK, pretože má vážne obavy o život a zdravie dcéry.

3/ Vzhľadom k tomu, že existovala reálna obava o život a zdravie mal. H., ktorá nerešpektuje svoju matku, túla sa, vydal Okresný súd Rimavská Sobota dňa 11.04.2017 uznesenie o neodkladnom opatrení, č.k. 11P/55/2017-14, ktorým okrem iného mal. H. dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby, a to V. U., Q. XX, N. E.. Zároveň súd týmto uznesením začal konanie vo veci starostlivosti o mal. H. N..

4/ Po začatí konania vo veci samej bolo vytyčené pojednávanie na deň 24.07.2017, na ktorom matka uviedla, že súhlasí s tým, aby bola nad dcérou nariadená ústavná starostlivosť, pretože ju dcéra vôbec nerešpektuje, nie je pre ňu žiadnou autoritou, je ľahko ovplyvniteľná a často uteká.

5/ Kolízny opatrovník trval tiež na nariadení ústavnej starostlivosti, pričom poukázal na to, že na základe neodkladného opatrenia je mal. H. v dočasnej starostlivosti právnickej osoby od 18.04.2017 a stále u nej pretrvávajú výchovné problémy. Zároveň uviedol, že podľa dostupných informácií existuje aj podozrenie, že mal. H. sa stala obeťou sexuálneho trestného činu.

6/ Keďže na pojednávaní nebol prítomný otec, za účelom jeho výsluchu bolo pojednávanie odročené na deň 28.08.2017, ktorý termín vzali na vedomie tak matka, ako aj kolízny opatrovník. Otec dieťaťa sa však nedostavil ani na ďalšie pojednávanie, preto súd vykonal ďalšie dokazovanie aj v jeho neprítomnosti.

7/ Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že pre pretrvávajúce výchovné problémy sa mal. H. od 18.04.2017 nachádza v dočasnej starostlivosti právnickej osoby, a to V. U., Q.L. XX, N. E.. Matka jej výchovu nezvláda, dieťa ju vôbec nerešpektuje. Otec dieťaťa sa tiež nedokáže o dcéru postarať, pretože je zväčša na zahraničných pracovných cestách, keďže pracuje ako vodič nákladnej kamiónovej prepravy.

8/ Podľa § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

9/ Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10/ Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

11/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12/ Súd nariadi ústavnú starostlivosť iba v zákonom stanovených prípadoch. Vo výnimočných prípadoch sa dokonca nevyžaduje, aby nariadeniu ústavnej starostlivosti vždy predchádzali aj iné výchovné opatrenia, ale postačí, aby výchova dieťaťa bola vážne ohrozená a aby rodičia z iných vážnych dôvodov nemohli výchovu dieťaťa zabezpečiť. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia

musí byť vždy preukázaná a vždy musí byť v záujme dieťaťa. Z týchto dôvodov je pri nariadovaní ústavnej starostlivosti treba starostlivo zvažovať, či výchova dieťaťa je tak vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa. Toto nariadenie by malo byť výnimkou. Je žiaduce, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť až po tom, keď iné riešenie (náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť) neprichádza do úvahy.

13/ V danom prípade boli splnené všetky predpoklady na nariadenie ústavnej starostlivosti, pretože výchovu mal. H. matka nezvláda, otec sa o ňu tiež nedokáže postarať. Mal. H. nikoho nerešpektuje, rodičia pre ňu nie sú autoritou, existuje vážne podozrenie, že sa stala obeťou sexuálneho trestného činu.

14/ Na uvedenom základe preto súd nariadil v zmysle citovaných zákonných ustanovení nad mal. H. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v V. U., Q. XX, N.Ý. E..

15/ Súd zároveň zaviazal oboch rodičov dieťaťa platením výživného.

16/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,

b/ príkazom pohľadávky,  
c/ predajom hnutelných vecí,  
d/ predajom cenných papierov,  
e/ predajom nehnuteľnosti,  
f/ predajom podniku,  
g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.