

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Csp/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217202919
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217202919.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom Michalom Novotným v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát v Bratislave (zn. XXXXXXXX), proti žalovanej: J. Ď., J.. X. M. XXXX, bytom A. U. XX/X, Q. - Q. N., o 4.321,41 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie sa kvôli čiastočnému späťvzatiu žaloby zastavuje v časti o zaplatenie 5,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 4.321,41 € od 20. apríla 2014 do 20. februára 2017 a 0,25 % ročného úroku z tejto sumy od 21. februára 2017.

II. Žalovaná je povinná do troch dní zaplatiť žalobcovi 4.321,41 € s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21. februára 2017.

III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 100 % trov prvoinštančného konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a.s., sa žalobou došlou tunajšiemu súdu 20. februára 2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesol, že 14. októbra 2013 so žalovanou uzavrel zmluvu č. XXXXXXXX, ktorou jej poskytol pôžičku 7.485 €. Tú mala splácať v 60 mesačných splátkach po 128,37 €, no žalovaná dlh neuhradila.

2. Pôvodný žalobca počas konania postúpil pohľadávku na žalobcu - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., na základe čoho súd pripustil zmenu na strane žalobcu podľa § 80 Civilného sporového poriadku (uzn. č. k. 16 Csp 52/2017-27).

3. Žalovaná sa k žalobe doručenej do vlastných rúk 16. júna 2017 nevyjadrila.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie (§ 297 C. s. p.), na ktorom v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a riadne predvolanej, ale neospravedlnenej žalovanej (§ 180 C. s. p.) vykonal dokazovanie listinami, a to: zmluva o pôžičke (č. I. 3 až 5), prehľad splátok a úhrad (č. I. 8), predžalobná upomienka s doručenkou (č. I. 6 a 7), oznámenie s podacím hárkom (č. I. 26) a v spojení všeobecne známymi a uznanými skutočnosťami (§ 186 ods. 2. § 150 a § 151 ods. 1 C. s. p.) zistil tento

skutkový stav:

5. a) Consumer Finance Holding, a.s., bola spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania bolo okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov. Žalovaná nie je podnikateľom a v prerokúvanej veci nekoná na účely svojej podnikateľskej činnosti.

b) Uvedená spoločnosť ako veriteľ a žalovaná ako dlžník 14. októbra 2013 podpísali listinu označenú ako „Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky (návrh na uzatvorenie zmluvy)“ ev. č. XXXXXXXX (č. I. 3 až 5). V časti tejto listiny označenej „IV. Pôžička“ sú okrem iného vymedzené „Pôžička“ 4.000 €, „Celková čiastka“ 7.485 €, mesačná splátka 124,75 € (s poistením: 128,37 €), počet splátok 60, ročná úroková sadzba 32 %, termín konečnej splatnosti „10/2018“, ročná percentuálna miera nákladov, ako aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov. V časti zmluvy o pôžičke označenej „VIII. Vyhlásenie Klienta“ je okrem iného obsiahnuté predtlačené ustanovenie tohto znenia: „...prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil so Zmluvnými podmienkami (ďalej ako ZP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať...“ V časti označenej „IX. Zmluvné podmienky“ sú obsiahnuté okrem iného tieto ustanovenia:

„2. DEFINÍCIE...

Celková čiastka: znamená celkovú čiastku, ktorú musí Klient uhradiť Spoločnosti, t. j. súčet všetkých Splátok bez poistenia...

Pôžička: znamená celkovú výšku viazaného spotrebiteľského úveru v čiastke poskytnutej Klientovi Spoločnosťou....

6. PODMIENKY SPLÁCANIA

...6.2 Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

6.3 Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak...”

Tesne nad podpisom zmluvných strán je umiestnené ich predtlačené vyhlásenie, v zmysle ktorého „Riadnym vyplnením a podpísaním tejto Zmluvy všetkými stranami uzavrela Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. s Klientom Zmluvu...”

c) Žalovaná zaplatila 15. novembra 2013 sumu 128,37 €, potom ešte 150 €, ďalšie splátky však nezaplatila (prehľad na č. I. 7). Vzhľadom na to veriteľ listom z 26. februára 2014 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok s upozornením na zosplatnenie celej pôžičky (č. I. 6). List bol žalovanej doručený 7. marca 2014 (doručenka č. I. 7). Nebolo zistené, že by došlo k zosplatneniu celej pôžičky.

e) Listom z 23. mája 2017 (č. I. 26) Consumer Finance Holding, a.s., oznámila žalovanej, že svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavreť 14. októbra 2013 vo výške 4.952,85 € postúpila na žalobcu.

6. Takto zistený skutkový stav, pokiaľ nevyplýva zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 ods. 1 C. s. p., vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 191 C. s. p.).

Skutkové zistenia v bode 5 sú v podstate len reprodukciou príslušných listinných dôkazov, resp. ich častí, voči pravosti ktorých neboli vznesené žiadne námietky, ako aj tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nespochybnil.

Právne vec súd posúdil takto:

7. Podaním došlým 24. augusta 2017 pôvodný žalobca vzal späť svoju žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania. Keďže k späťvzatiu došlo pred začatím predbežného pojednania alebo pojednávania a z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 C. s. p. (výrok I).

8. Žalobca sa domáha svojich nárokov zo zmluvy zo 14. októbra 2013, ktorou veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné plnenie a dlžník bol povinný splácať ho v dohodnutých splátkach. Pretože veriteľ konal pri uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná nekonala na taký účel, spĺňajú definíciu veriteľa (dodávateľa) a spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k tomuto dňu, ako aj § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného k tomuto dňu, a zmluva medzi nimi je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Potom najneskôr od účinnosti zákona č. 106/2014 Z. z. (1. apríla 2015) sa však aj v absolútnych obchodnoprávných vzťahoch musia prednostne použiť ustanovenia občianskeho práva, ak ide o spotrebiteľské vzťahy (§ 52 ods. 2 druhá veta Obč. zák.).

9. Zmluva zo 14. októbra 2013 podľa názoru súdu obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. interpretovaného v súlade so závermi rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia proti Klára Bíróová. Žalovaná sa v tejto zmluve zaviazala splácať pôžičku v splátkach po 128,37 €. Z ustanovenia ods. 6.2 zmluvných podmienok vyplýva, že splátky sú zročné do 20. dňa kalendárneho mesiaca a z ods. 6.3 zmluvných podmienok vyplýva, že prvá splátka je splatná v mesiaci po uzavretí zmluvy. Zmluva bola uzavretá v októbri 2013, prvá splátka tak bola splatná 20. novembra 2013. Žalovaná zaplatila celkovo 278,37 €, teda dve splátky zročné 20. novembra a 20. decembra 2013 a časť splátky zročnej 20. januára 2014. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka aplikovateľného najneskôr od 1. apríla 2015 (zákon č. 106/2014 Z. z.) však zároveň platí, že ak je dohodnuté plnenie v splátkach, plyní trojročná (§ 101 Obč. zák.) premlčacia doba odo dňa ich zročnosti. V prerokovanej veci bola žaloba podaná 20. februára 2017, takže zvyšná časť splátky zročnej 20. januára 2014 už bola premlčaná.

10. Žalobca mal teda ku dňu podania žaloby nárok len na splátky zročné od 20. februára 2014. Zároveň v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 C. s. p.) boli splatné splátky do 20. augusta 2017. Celkovo môže teda žalobca uplatňovať 43 splátok po 128,37 € v sume 5.519,91 €, z čoho uplatňuje len sumu 4.321,41 €. Omeškaním s platením jednotlivých splátok mu vznikol aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 5 % vyššej než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Tento nárok mu však vznikol až po omeškaní s jednotlivými splátkami, teda vždy od 21. dňa príslušného mesiaca. Žalobca si však nárok na úrok z omeškania uplatňuje až do 21. februára 2017, preto mu ho súd nemohol priznať za skoršie obdobie (§ 216 ods. 1 C. s. p.).

11. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platí, že postúpenie pohľadávky môže dlžníkovi oznámiť buď pôvodný veriteľ (postupca), alebo nový veriteľ (postupník). Ak postúpenie oznámi postupca, dlžník nemá právo domáhať sa preukázania zmluvy o postúpení. Aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky tak voči dlžníkovi zakladá už samotné oznámenie postupu o postúpení. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovanej bolo postúpenie oznámené spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. V oznámení je riadne identifikovaná zmluva, ktorá založila postupované nároky a bolo mu doručené najneskôr spolu s uznesením o povolení zmeny subjektu. Preto toto oznámenie v zmysle § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák. zakladá oprávnenie žalobcu ako postupníka na vymáhanie nárokov vzniknutých z tejto zmluvy.

12. Vzhľadom na to súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, v akom zostala predmetom konania po späťvzatí (výrok II).

13. Plne úspešnému žalobcovi súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. priznal nárok na náhradu všetkých trov konania (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.