

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215785
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816215785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca X. A., nar. X.X.XXXX, bytom ul. D. armády č. XXXX/XX, A., zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, ul. Bakalárska č. 6, Prievidza, žalovaný PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z (iných príjmov) dlžníka, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.4.2010.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 21.11.2016 (došlo dňa 8.12.2016), podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi stranami sporu dňa 16.4.2010, je neplatná.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.4.2010 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalovaný zaviazal poskytnúť mu úver vo výške 1.320,- eur. Pri uzavretí zmluvy bol oboznámený s tým, že v prípade plnenia podmienok zmluvy mu môže byť poskytnutý revolvingový úver v sume 730,73 eur. Podľa Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa zaviazal vrátiť žalovanému sumu poskytnutého úveru 1.320,- eur spolu s dohodnutým príslušenstvom, v pravidelných 18 mesačných splátkach po 108,74 eur. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti úveru dňa 16.10.2011. Zmluva podmienky vrátenia revolvingu 730,73 eur podrobnejšie neupravovala. Bližšie ich upravovali až „Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.“. Pri podpise Zmluvy č. 8400028619 podpísal Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka na zabezpečenie pohľadávky žalovaného, vzniknutej zo zmluvy o úvere. Na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX mu na účet bola zaslaná suma 1.011,91 eur a následne dňa 25.11.2010 revolvingový úver v sume 544,01 eur. Žalovaný časť poplatkov si započítal už priamo zo sumy poskytnutých úverov a na jeho (žalobcu) účet zaslal len sumy vo výške 1.011,91 eur a 544,01 eur. V priebehu rokov 2010, 2011 a 2012 na účet žalovaného zaplatil jednotlivé splátky v sume 108,74 eur nasledovne: v mesiacoch máj až december 2010, máj 2011, jún a august 2011, september a december 2011, jún a august 2012. Napriek tomu, že mal v banke zadany trvalý príkaz na úhradu splátok pôžičky, v niektorých mesiacoch jeho príjem nepostačoval ani na krytie bežných potrieb, a preto na účte nemal dostatok finančných prostriedkov, aby mohla byť splátka zaplatená. Do mesiaca augusta 2012 na účet žalovaného v splátkach zaplatil spolu sumu 1.631,10 eur. Od mesiaca augusta 2012 splátky prestal platiť. Jeho príjem nepostačoval na úhradu ani základných potrieb. V mesiaci februári

2015 žalovaný, zastúpený na základe plnej moci zo dňa 27.10.2014 spoločnosťou ANACO, s.r.o., ul. Miletičova č. 1, Bratislava, IČO: 35 691 816, zaslal jeho zamestnávateľovi Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. dohodu o zrážkach zo mzdy a žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy. Od uvedeného časového obdobia mu zamestnávateľ pravidelne vykonáva zo mzdy zrážky v sume 108,74 eur mesačne v prospech účtu žalovaného. Takýmto spôsobom do mesiaca novembra 2016 bola uhradená suma vo výške 2.283,54 eur. Od mája 2010 do dňa podania žaloby, titulom záväzku z úverovej zmluvy zaplatil celkovo 3.914,64 eur, čo je viac ako dvojnásobok sumy poskytnutého úveru. Splnomocneného zástupcu žalovaného e-mailom požiadal o informáciu o výške dlhu, ktorý mu ešte zostáva zaplatiť. Bola mu poskytnutá informácia, že zostatok dlhu predstavuje ku dňu 11.10.2016 sumu 1.673,11 eur s tým, že sa jedná o sankčný úrok a úrok z omeškania. Z čoho zostatok dlžnej sumy žalovaný vyčíslil, nevie uviesť. Právu žalovaného ako veriteľa sa nebráni, ale nesúhlasí s tým, aby bolo uplatňované bez rozhodnutia súdu. Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, mimo rámca obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluvu uzatvoril tak, že požiadal o poskytnutie úveru. K žiadosti vyplnil tlačivo so svojimi osobnými údajmi a doložil potvrdenie o výške príjmu. So zmluvou nemal možnosť sa poriadne oboznámiť. Len ju podpísal a následne na účet mu bola zaslaná suma úveru. Opis zmluvy mu odovzdaný nebol, až dodatočne si ho od žalovaného vyžiadal. Text predmetnej zmluvy bol uvedený na formulárovom tlačive. Do textu boli doplnené len jeho údaje. Pri uzavretí zmluvy sa musel podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke bez toho, aby žalovaný s ním túto podmienku dohodol. Uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400028619 bolo podmienené podpísaním Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, ktorou malo byť zabezpečené splácanie úveru. Rovnako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka bola uvedená na formulárovom tlačive a pri jej podpise boli do textu doplnené jeho (žalobcu) údaje. Túto dohodu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto za neplatnú. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je pritom podmienka, ktorá v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej strany vyvoláva hrubú nerovnováhu. Podľa jeho názoru, umožnenie uspokojenia pohľadávky žalovaného ako dodávateľa z jeho (žalobcu) majetku, ako spotrebiteľa bez súdnej kontroly je v kolízii s princípom efektivity úijného práva a umožňuje obísť dôležitý prvok práva Európskej únie, ktorým je ex offo súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok.

3. Žalobca súčasne s podanou žalobou podal návrh o nariadenie neodkladného opatrenia s petitom, že súd žalovanému uloží povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 16.4.2010, uzavretej medzi stranami sporu, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 153/2016-37 zo dňa 5.1.2017 neodkladným opatrením žalovanému nariadil zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2010, uzavretej medzi stranami sporu, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

5. Žalovaný v podaní zo dňa 25.1.2017, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že právne úkony sú v zmysle právnej teórie, ako aj rozhodovacej praxe súdov, právnymi skutočnosťami. Určovacia žaloba je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis (t. j. osobitný zákon musí určiť, že takéto konanie je dovolené, napríklad konanie o neplatnosť výpovede z pracovného pomeru, konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby, kde príslušné predpisy výslovne takýto typ určovacej žaloby predpokladajú). Poukázal na ustanovenie § 137 písm. c) a písm. d) Civilného sporového poriadku a ďalej na dôvodovú správu k tomuto zákonu, a týkajúcej sa typov žalôb, podľa ktorej: „Úplne nová koncepcia je zakotvená v písm. c) a písm. d), kde sa rozlišuje klasická určovacia žaloba a žaloba o určení inej právnej skutočnosti podľa písm. d). Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určení neplatnosti / platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu určovacej žaloby“. Podaná žaloba je podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku neprípustná (žalobca sa nedomáha určenia práva) a je neprípustná aj podľa písm. d) uvedeného ustanovenia (žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje). Uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, bola medzi stranami sporu uzavretá dňa 16.4.2010. Právna úprava, relevantná v danom čase neurčila žiadny zákaz a ani obmedzenie pre to, aby splatenie úveru bolo zabezpečené, a ani neurčila žiadne podmienky či obmedzenia pre dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobca tvrdí, že ak chcel získať úver musel uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka. Z toho vyplýva: a/ že si bol vedomý uzavretia dohody, b/ túto skutočnosť akceptoval, c/ nežiadal o poskytnutie úveru ani iný subjekt a ani jeho

(žalovaného) s tým, že nechce uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka. Skutočnosť, že veriteľ stanovuje podmienky poskytnutia úveru nie je protiprávna, či nezákonná (porovnateľne, ak banka stanovuje ako podmienku hypotekárneho úveru založenie nehnuteľnosti, nejde o nezákonný postup). Žalobca o uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka a o jej obsahu, vedel. V zmysle všeobecného občianskeho práva, upravujúceho právne úkony platí, že písomná forma právneho úkonu je dovŕšená podpisom listiny. Listina tak predstavuje vyjadrenie prejavu vôle konajúcej osoby, tento prejav vôle je potrebné vykladať v zmysle § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca vôbec nespochybnil, že by sa s obsahom dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka nemohol oboznámiť a rovnako ani nepreukázal svoje tvrdenia uvedené v žalobe. Z ničoho nevyplýva, že nejde o jeho prejav vôle. Z podanej žaloby nie je zrejmé, prečo žalobca potom do zmluvného vzťahu s ním (žalovaným) vstupoval (mohol si vybrať ktoréhokoľvek iného poskytovateľa finančnej služby). Neuviedol ani dôvod, pre ktorý svoje konanie začína spochybňovať až po 6 rokoch od uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka a vôbec, akým spôsobom mal byť k uzavretiu nútený. Z podanej žaloby nevyplýva označenie právneho predpisu, ktorý bol uzavretím dohody porušený. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola v čase jej uzavretia, ako aj následne (a stále je) prípustným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, a to aj v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky. Tvrdenia žalobcu, že má byť neprijateľnou podmienkou, je v rozpore so zákonom. Pri jej uzavretí vychádzal (žalovaný) z ustanovenia § 551, § 53 Občianskeho zákonníka, zo Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorých dohoda o zrážkach zo mzdy je oprávneným, legitímnym a prípustným zabezpečovacím prostriedkom.

6. V podaní zo dňa 21.2.2017, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu žalobca uviedol, že pre dohodu o zrážkach zo mzdy platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Predmetná dohoda predovšetkým neobsahuje výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité a teda podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatné. V čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Veriteľ k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú formou zrážok zo mzdy v jeho prospech realizovať. Predmetná dohoda predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom predstavuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v jeho neprospech ako spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy dlžník - spotrebiteľ musí vedieť, pohľadávku akého druhu dohoda zabezpečuje a v akej výške. Suma 1.320,- eur v bode I. predmetnej dohody, bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Neurčité pritom je aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy, týkajúce sa výšky splátok (rozsahu v akom má byť naplnená uhradzovacia funkcia zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy). Podľa predmetnej dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, bude v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Nepřípustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Na základe predmetnej dohody si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal jeho zamestnávateľa o realizáciu zrážok zo mzdy.

7. Podaním zo dňa 3.7.2017 (došlo dňa 6.7.2017) žalobca, prostredníctvom právnej zástupkyne navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400028619, uzavretej dňa 16.4.2010 medzi stranami sporu.

8. Procesný návrh odôvodnil tým, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8XXXXXXXXXX bola žalovaným vopred pripravená listina k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400028619, pričom s ním nebola osobitne dohodnutá a s jej obsahom nebol oboznámený, o dôsledkoch jej podpisu mu nebola poskytnutá žiadna informácia. Na pojednávaní dňa 30.6.2017 zistil, že podpis na Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, nie je jeho vlastnoručným podpisom. V podstate nevedel aké listiny podpísal, s ich obsahom nebol oboznámený a ani mu neboli odovzdané. V súvislosti

s uzavretím zmluvy si bol vedomý, že vzhľadom na spoločnosť žalovaného budú poplatky a úroková sadzba pri poskytnutí úveru vyššie ako je bežné, avšak nie v takom rozsahu, v akom sa žalovaný na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, domáha. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX mu bola zaslaná až v lete roku 2016, na základe jeho žiadosti. Zákon o spotrebiteľských úveroch, pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere predpisuje písomnú formu. Keďže na Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX absentuje jeho podpis, nemôže byť platným právnym úkonom. Na Dohode o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX sa však jeho podpis nachádza. Uvedená dohoda vo vzťahu k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2010 však má akcesorický vzťah a z dôvodu jej (zmluvy) neplatnosti je neplatná aj dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. Pred podpisom nemal možnosť predmetnú dohodu odmietnuť a takáto praktika žalovaného nemôže požívať právnu ochranu. Dohoda je v rozpore s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako i s § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z., a preto je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, napriek uvedeným skutočnostiam neunesie dôkazné bremeno na preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX.. Napriek, podľa jeho názoru, neplatnej predmetnej dohode, by sa žalovaný mohol domáhať vykonávania zrážok z jeho mzdy, i keď už istinu dlhu zo zmluvy o úvere niekoľkonásobne preplatil. Takýmto spôsobom by žalovanému mohlo byť umožnené prijať plnenie z neplatnej zmluvy, resp. z neplatných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. V súčasnej dobe sa zrážky z jeho mzdy nevykonávajú na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Podľa jeho názoru, výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

9. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 153/2016-77 zo dňa 12.7.2017 pripustil zmenu žaloby o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.4.2010.

10. Podaním zo dňa 13.7.2017 súd žalovaného vyzval, aby sa k zmenenej žalobe vyjadril. Výzva právnenému zástupcovi žalovaného bola doručená dňa 16.7.2017. Do rozhodnutia súdu vo veci samej vyjadrenie nepredložil.

11. Súd vo veci (i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov, s Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, s výpismi z účtu, s výplatnými páskami, s e-mail podaním zo dňa 11.10.2016.

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

13. Z bodu 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca, ako dlžník žiadal žalovaného o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.320,- eur, splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť - deň v mesiaci): 18 splátok, splatnosť 16. deň v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 108,74 eur, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 637,32 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 48,66%, poskytnutá čiastka revolvingu 730,73 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 574,15 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,50%, ročná úroková sadzba revolvingu 65,43%. V bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1.320,- eur, splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť - deň v mesiaci): 18 splátok, splatnosť 16. deň v mesiaci, mesačná splátka 108,74 eur, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 637,32 eur, RPMN za úver 69,88%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 48,66%, poskytnutá čiastka revolvingu 730,73 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 574,15 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 45,77%, ročná úroková sadzba revolvingu 65,43%. V bode 8. Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená Dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 308,09 eur, a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 186,72 eur v prípade, ak bude dlžníkovi

revolving poskytnutý. V ďalších ustanoveniach je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa nachádzajú dva dátumy: 8.4.2010 a 16.4.2010 a podpisy.

14. V oznámení veriteľa zo dňa 16.4.2010 o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je uvedené: Údaje o schválenom úvere: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru 1.320,- eur, splatnosť úveru 18 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 108,74 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 16.5.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 16.10.2011, periodicita splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 16., celková výška úveru 1.320,- eur, RPMN úveru 69,88%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere 48,66%, schválená výška revolvingu 917,45 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 917,45 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 108,74 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 45,77%, úverový limit 1.320,- eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 945,41 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby 308,09 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 574,15 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 65,43%, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 16.4.2010, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 16.4.2010.

15. V Dohode o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2010, ako účastníci zmluvy sú označené strany sporu. Podľa čl. I. dohody, spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že mu na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX9 poskytne čiastku 1.320,- eur. V zmysle Zmluvy / dodatku k Zmluve dlžník má právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom, vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami, ktoré vyplynú / vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II. dohody, strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I. dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ povinný vykonať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich na určené číslo účtu spoločnosti vo výške 108,74 eur. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), alebo vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku, v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškanií. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí. Podľa čl. V. dohody, táto dohoda sa uzatvára na dobu, kým budú splatné všetky pohľadávky spoločnosti vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, a môže byť zrušená či menená iba písomnou dohodou strán. Dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť.

16. Dňa 16.2.2015 žalovaný, prostredníctvom zástupcu zaslal zamestnávateľovi žalobcu Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.. a vyzval ho, aby z jeho mzdy alebo iných príjmov vykonával zrážky vo výške 108,74 eur, pričom neuhradená splatná pohľadávka predstavuje 1.862,96 eur (ku dňu 16.2.2015).

17. Z výsluchu žalobcu, z predložených výplatných pásov a z výpisu z účtu vyplýva, že od mesiaca mája 2010 do podania žaloby zaplatil žalovanému sumu 3.914,64 eur.

18. Dňa 11.10.2016 žalovaný e-mailom žalobcovi oznámil, že ku dňu 11.10.2016 dlžný zostatok zo Zmluvy o revolvingovom úvere predstavuje 1.673,11 eur (sankčný úrok a úrok z omeškania).

19. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že so žalovaným sa na mechanizme vzniku Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, nedohodli. Listiny pripravil jeho obchodný zástupca a predložil mu ich k podpisu.

Konkrétne, ktoré listiny podpísal, sa vyjadriť nevedel. Obchodný zástupca žalovaného mu povedal, na ktoré miesto v predložených listinách sa má podpísať. Ako spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch podpisu listín, o možnosti odmietnutia podpísať niektorú z nich. Obchodný zástupca sa nevyjadril, že žalovaný po posúdení jeho schopnosti ako dlžníka splácať úver, je oprávnený znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť splátok úveru, RPMN s tým, že ak sa tak stane, že to nebude znamenať porušenie povinnosti veriteľa. Na tom, čo bude neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa nedohodli. Proces uzavretia zmluvy trval pár minút. Od účtovníčky svojho zamestnávateľa sa dozvedel, že im bola zaslaná predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy. Z toho, že sa na dohode nachádza jeho podpis bol prekvapený. Poskytnutý úver splácal, už ho i preplatil. Žalovaný však požadoval ďalšie peniaze, preto sa rozhodol, že si uplatní svoje práva v súdnom konaní. V priebehu konania uviedol, že podpis na Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400028619, nie je jeho vlastnoručným podpisom.

20. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.4.2010, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

21. Podľa § 37 citovaného zákona, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 43c citovaného zákona, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

23. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

24. Podľa § 44 ods. 2 veta prvá citovaného zákona prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

25. Podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

26. Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

27. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 16.4.2010, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.4.2010, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

30. Podľa § 551 ods. 2 citovaného zákona, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

31. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

32. Žalobca predmetom súdneho konania (po pripustení zmeny žaloby) urobil nárok o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 16.4.2010 medzi stranami sporu.

33. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä a) o splnení povinností, b) o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c/ o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je

na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu alebo d/ o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

34. Ustanovenie § 137 Civilného sporového poriadku obsahuje pozitívnoprávne členenie súkromnoprávných žalôb na viaceré druhy, medzi ktoré patrí i žaloba o splnení povinnosti.

35. Pri žalobe na plnenie, žalobný návrh znie na zaplatenie určitej peňažnej sumy alebo na splnenie inej ako peňažnej povinnosti. Nepeňažnou povinnosťou môže byť niečo dať, resp. vydať, dodať či vypratať, niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť. Právo na plnenie vyplýva z právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý môže byť založený na rozličných právnych dôvodoch.

36. V prejednávanej veci, pri posudzovaní uplatneného nároku, bolo potrebné, aby sa súd vysporiadal s tým, či uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400028619 zo dňa 16.4. 2010 je platným právnym úkonom (predbežná otázka) a následne, či je dôvodné uložiť žalovanému zdržať sa jej použitia. Otázkou (ne)existencie naliehavého právneho záujmu, keďže ide o žalobu podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, nebolo potrebné sa zaoberať.

37. Zo Zmluvných dojednaní (bod 2. čl. 2.1.) Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vyplýva, že Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere, bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

38. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

39. Žalobca, ako to už v odôvodnení rozsudku bolo uvedené tvrdil, že podpis na Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400028619, nie je jeho vlastnoručným podpisom. Svoje tvrdenia však v konaní nepreukázal (napr. znaleckým posudkom znalcom z odboru grafológie).

40. Dňa 8.4.2010 žalobca podpísal formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom na uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

41. Forma právneho úkonu je oproti obsahu, spôsobom vyjadrenia prejavu vôle. Z tohto hľadiska musí mať každý právny úkon nejakú formu.

42. Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci zmluvy nemôžu odchýliť.

43. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 8.4.2010 aj ku dňu 16.4.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

44. Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový

návrh, so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

45. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX (z formulára návrhu zmluvy) jednoznačne vyplýva, že dlžník (žalobca) mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6.

46. Žalobca predložil žalobcovi formulárovú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka dal návrh na uzavretie zmluvy veriteľovi. S poukazom na ustanovenie § 44 by zmluva bola uzavretá okamihom prijatia jej návrhu žalovaným, avšak ak prijatie návrhu obsahuje modifikácie, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalobcom).

47. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že so žalovaným sa na mechanizme vzniku Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, nedohodli. Listiny pripravil jeho obchodný zástupca a predložil mu ich k podpisu. Obchodný zástupca sa nevyjadril, že by žalovaný po posúdení jeho (žalobcu) schopnosti, ako dlžníka splácať úver, bol oprávnený jednostranne znížiť výšku úveru a schváliť iné parametre požadovaného úveru, než ako uviedol v bode 5.

48. Žalovaný v bode 6. formulárovej predtlačke (ktorý bod pri podávaní žiadosti nemohol vyplniť dlžník - žalobca), uviedol i iné údaje oproti návrhu z bodu 5. a to u: RPMN za úver, u predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu.

49. Súd posudzoval aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, a to z hľadiska toho, či ide o prijatie návrhu s takým obsahom, ako predložil dlžník (žalobca).

50. Súd zistil, že v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. XXXXXXXXXXXX sú ďalšie zmeny, napr. dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby, schválená výška revolvingu 917,45 eur (v Žiadosti / Zmluve je uvedená suma 730,73 eur), zmluvná odmena za poskytnutie úveru 945,41 eur (v Žiadosti / Zmluve je uvedená suma 637,32 eur).

51. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. XXXXXXXXXXXX, tiež nie je možné považovať za prijatie návrhu predloženého žalobcom (dlžníkom).

52. Konanie žalovaného (veriteľa) nie je, s poukazom na vyššie uvedené zistenia, možné považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale za nový návrh. Dojednanie v Zmluvných podmienkach, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5., nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platnú zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal. Išlo by totiž o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie.

53. V konaní nebolo preukázané, že by návrh žalovaného, ako veriteľa vyplnený v bode 6. Žiadosti o poskytnutie úveru (a tiež v Oznámení veriteľa) bol totožný so Žiadosťou žalobcu, resp., že by takýto nový návrh žalobca (ako dlžník) prijal, a to písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu žalobcu žalovaným obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník (žalobca) ho mal možnosť prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v písomnej forme, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou.

54. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy a nie preto, že je v nej nesprávne uvedený alebo neuvedený niektorý zákonom požadovaný údaj (čo by malo za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru), ale preto, že sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže žalobcom a žalovaným neboli podpísané tie isté zmluvné podmienky (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 229/2016).

55. Vo vzťahu uvedenej Zmluvy o revolvingovom úvere k Dohode o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400028619 je podstatné, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky predpokladá, že medzi veriteľom a dlžníkom existuje platný záväzkový vzťah, z ktorého táto pohľadávka vznikla (v danej veci Zmluva o revolvingovom úvere). Medzi Zmluvou o revolvingovom úvere, ako hlavným záväzkovým vzťahom a Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXX je vzťah subsidiarity, čo znamená, že ak je postihnutý absolútnou neplatnosťou hlavný záväzkový vzťah, absolútno neplatný je aj zabezpečovací prostriedok, t.j. Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400028619 (porovnaj stranu 3 rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Cdo 259/2012).

56. Bez ohľadu na uvedený právny názor, súd považuje za potrebné poukázať na výpoveď žalobcu, ktorý uviedol, že pri podpise predložených listín mu nebolo oznámené, že podpisuje i dohodu o zrážkach zo mzdy. Obchodným zástupcom žalovaného mu nebola poskytnutá možnosť odmietnuť podpísať niektorý z predložených formulárov.

57. V oblasti ochrany spotrebiteľa je potrebné mať na zreteli zásadu poctivosti, a to vo forme tzv. princípu dôvery.

58. Dôveru je potrebné považovať za elementárnu kategóriu sociálneho života.

59. Zásade poctivosti vo vzťahu dodávateľa k spotrebiteľovi nemôže zodpovedať kontraktný proces, obsah ktorého (v prejednávanej veci dohoda o zrážkach zo mzdy) sa uzatvára spolu so zmluvou o úvere, bez objasnenia jej významu a dôsledkov (dohody o zrážkach zo mzdy).

60. Systém ochrany spotrebiteľa, zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti.

.19, sú podkladom pre záver, že u žalobcu nebola skutočná vôľa (vážnosť vôle) dohodu uzavrieť. Z jeho výsluchu vyplýva, že nemal reálnu predstavu o obsahu a dôsledkoch právneho úkonu, ktorý mu žalovaný predložil za účelom podpisu (objasnenie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy) a že ju podpísal, sa vlastne dozvedel až od účtovníčky zamestnávateľa. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXX, nie je zistiteľné pohľadávku akého druhu zabezpečuje a v akej výške. Neurčuje presné pravidlá na určenie výšky takto zabezpečenej pohľadávky. Opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Veriteľ k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú formou zrážok zo mzdy v jeho prospech realizovať. Suma 1.320,- eur v bode I. dohody bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Pre tento dôvod je Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXX, neurčitým právnym úkonom.

62. Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXX pre vyššie uvedené dôvody (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka), je neplatným právnym úkonom.

63. Žalobca pri realizácii predmetnej neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, sa dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojim vlastným majetkom, reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše, pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi prináležia, a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok. Výšku dlhu si určuje veriteľ, zrážky zo mzdy dlžníka sa vykonávajú a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník (žalobca) je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Súd, preto uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy (porovnaj rozhodnutia v obdobných veciach: Okresného súdu Prešov č. k. 17Csp 90/2016, Krajského súdu Prešov č. k. 21Co 68/2016, č. k. 3Co 160/2016, č. k. 5Co 11/2016, č. k. 9Co 79/2016).

64. Podľa § 118 ods. 2 veta prvá Zákonníka práce, mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu.

65. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

66. Oprávnenia vlastníka podľa § 123 Občianskeho zákonníka sa upínajú k predmetu vlastníckeho práva. Predmetom vlastníctva môže byť všetko, čo prislúcha vlastníkovi a k čomu môže vykonávať subjektívne práva uvedené v § 123. Predmetom vlastníctva je i mzda a iné príjmy poskytované titulom vykonanej práce.

67. Použitím Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. dochádza k zásahom do vlastníckeho práva žalobcu, preto súd vo veci rozhodol podľa § 126, § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

68. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

69. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

70. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

71. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanému právo na náhradu trov v rozsahu 100%.

72. Po právoplatnosti rozhodnutia osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.